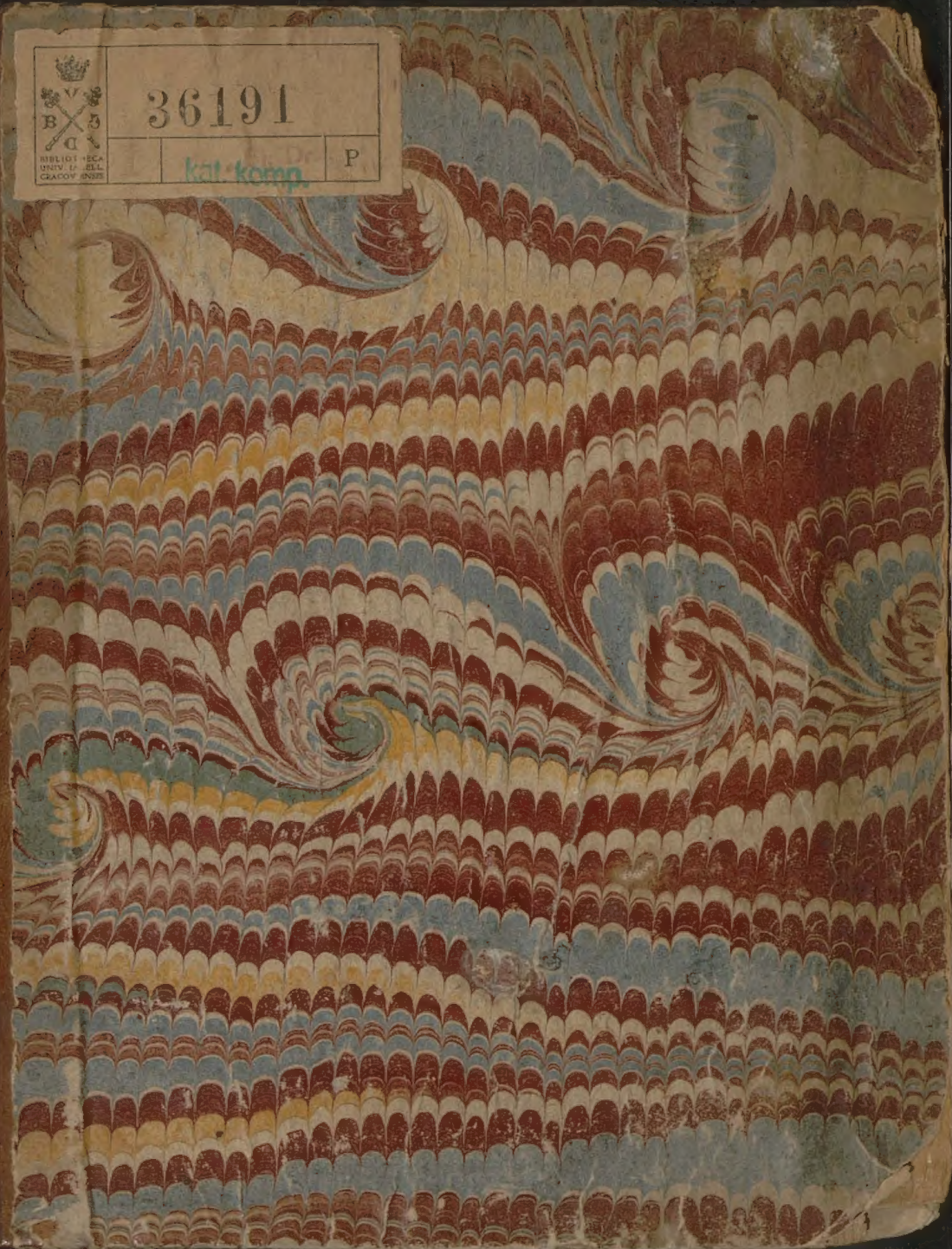




36191

kat. komp.

P





*Fil. polo. 2go,*

*Fil.,*



36191

I

*XI. 5. 62*

*VIII. i. 70*

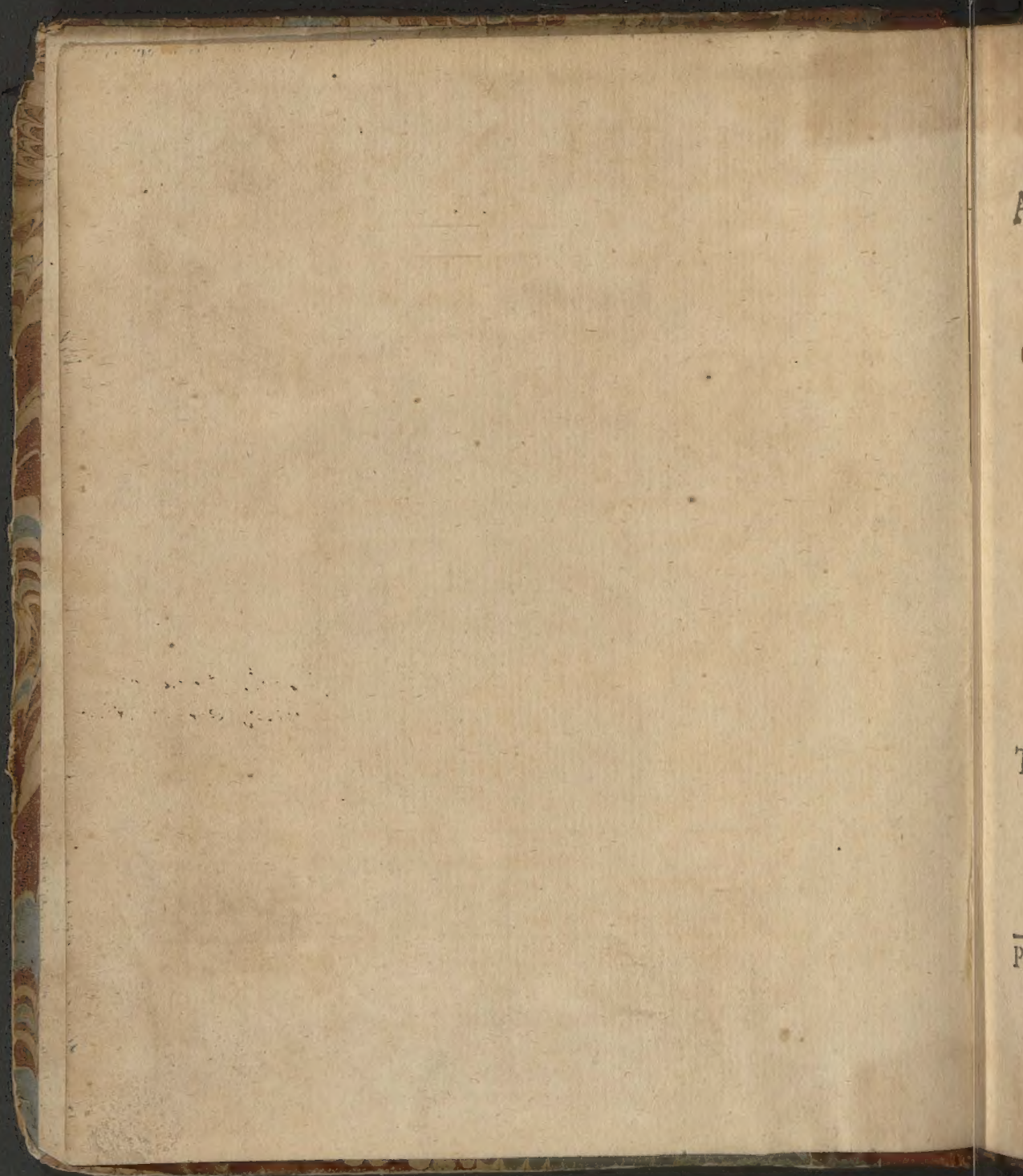
**Wzór grzebienny**

*Wschod y zachod słonca sprawiedliwości ... kazania*  
*Xiendza Piotra Dunina, Kraków 1704, Mikołaj Schedel,*  
BJ St. Dr. 58996/II

1771. 1772. 1773.

1774. 1775. 1776.







# DEFENSIO

Aristotelis & Philosophiæ Peripateticæ

Per enervationem quinquaginta Lutheri

Propositionum oppositarum Aristoteli,

& suæ Philosophiæ.

## TRACTATIBUS TRIBUS COMPREHNSA.

### IN PRIMO

Propositiones Lutheri viginti, quæ opponuntur

Auctoritati Aristotelis, enervantur.

### IN SECUNDO

Propositiones ejusdem quindecim, quibus

impugnatur generaliter Philosophia

Peripatetica, convelluntur.

*Quoniam Probationis M.  
Crisost. ad 1. Mathem.*

### IN TERTIO

Tractatu demum, Propositiones aliæ quindecim,

Philosophicis Scientiis totalibus, ut Logicæ, Physicæ,

Metaphysicæ, Mathematicæ, & Ethicæ adversantes,

refelluntur.

Auctore P. GEORGIO GENGELL Societatis JESU Theologo.

*Cum Gratia & Privilegio Sac. Cæs. Regiæque Majestatis.*

PRAGÆ, Typis Universitatis Carolo-Ferdinandæ, in

Collegio Societ: Jesu ad S. Clementem, per Joachimum

Joannem Kamenicky Factorem, Anno 1713.



36.191

I.





ILLUSTRISSIMO DOMINO  
 DOMINO  
 GEORGIO  
 DZIEDOSZYCKI  
 Supremo Regni Stabuli Præfecto,  
 Capitaneo Zydaczoviensi &c. &c.  
 Domino & Patrono  
 Faventissimo.



Rmis & Astris Tuis, Illustrissime Do-  
 mine, defendi pronior ad Te cum demis-  
 sione pergit Aristoteles & Philosophia Peri-  
 pate-



paterica, pro qua, in Illustrissima Domo Tua, militat æther, & Summus Heroicæ indolis Apex, uterque Tibi Gentilitio fœdere cognatus. Illustrissimum nempe sanguinem illis à sideribus traxisti (Lunam enim Stellis cornutam, & Sagittæ præfixam refers) quæ nervum sufficerent contra hostes Patriæ, Libertatisque Polonæ, at etiam contra insectatores Aristotelis & Philosophiæ, bonarumque Artium. Nec satis est si te miremur in antiquissima Stirpe ex eo, quod tanto Comitatu domesticum decus & collecta ex Atavis Tibi Gloria affulgeat, & Unus totius Nobilitatis Compendia deferre videaris, quocunque Te moveris. Quot enim ingentium Heroum Nomina in Te exhibes? Quot Majorum Splendores accendis! nimirum illa Prosapia profluxisti, o Gemma Procerum! quæ tempore vetustissima, Spatiis terrarum pænè immensa, Majestate & Ducum nexu, amplissima. Hac è Stirpe crevisti, in qua dum omnia conspirant ad æternitatem famæ, sola magnitudine laborat. Sed illud Antiquissima Domus Tua fecit Orbi terrarum clarissimum, quod immortalitatem suam à Sapientia derivasset, verius immortalitatem Sapientiæ asseruisset. Quisquis enim



enim Defensor Veritatis exstitit, animam Scientiis dedit. Tu etiam vitam & Sanguinem accepisti, ut literis eundem litares. Summa proinde ingenii Tui felicitas, Scientiarum avidissima, liberalium Artium tenacissima, fecit, ut pænè Adolefcens occupaveris Gloriæ maturitatem, & finè ulla exspectatione affecutus sis, quæ diu solent Sperari, nimirum Scientias superâsti ante Annos: difficultatem Philosophiæ ademisti, cùm ejus Theses implicatas in Collegio Leopoliensi Societatis JESU distingueres, cùm defenderes, materia oppugnandi decrat. Laborant nempe magnitudine propria capacissimæ indoles, & infelicitatem suam experiuntur, dum non habent, quod superent. Emergisti demum in publicum, ut Te omnium ambirent ora, qui Philosophiam, id est, Amorem Sapientiæ, ubique spirares. Uno ex Ore quoties Oracula petebat Orbis! Oratorem egisti à Serenissimo & Potentissimo Rege Augusto etiam Romæ, ità, ut nunquam dulciùs loquuta sit Romana Majestas. Et quamvis inter maxima versareris Capita, ibi quoque, non tam septem Collibus, quàm Augustis Meritis, extendebas Magnitudinem. Detraxerit aliis justa pretia Consuetudo ipsa, Tu quò familiariùs dabas Te Purpuratis Patribus;



èd major fama usque ad Tuam continebat Patriam;  
 quòd intrà Cardines versareris, nec haberes, quod ad Pur-  
 puras erubesceres, nisi quòd digna murice loquereris.  
 Probavit disertissimi Oris Majestatem, Orbis Caput Inno-  
 centius XII. (an potius Innocentia) nec tantum vivæ Vocis  
 Oraculo, multa Oratori indulgit, at etiam oneravit donis.  
 Ivisti Mercurius à Polono Jove ad Augustissimum Leopoldum,  
 nec minore Svada loquutus es, quàm si Polo cum ter-  
 ris, Polonis Aquilis cum Cæsarea Aquila Commertium fo-  
 ret. At quantum Adriatici Regina Maris Veneta Respu-  
 blica exceptit! Certârunt oculi cum Auribus, Aures cum  
 oculis, & nisi in Continenti illa foret Respublica, unam  
 integrâset cum Polona. Interim dum negotia pacis eâ,  
 quâ par erat celeritate Legatus transigit, illum suspira-  
 bant anxia populorum vota. Itaque antè optabatur,  
 quàm abiret: antè redibat, quàm speraretur semper Co-  
 mite Sapia et Gestorum Magnitudine. Ubi Te red-  
 didisti Patriæ, meliorem etiam Reipublicæ Faciem inspirâ-  
 sti. Mox in Areopago Polono tanta Judicem integritate  
 gessit Heros Noster, ut Libram ad æstimandas, gladium ad  
 ressecandas lites, fugiente ab Astræa vindicâsse sit visus.  
 Mox in Comitibus integerrimus Boni publici Assertor, & li-  
 beræ





beræ Vocis Oraculum. Vigilat præ foribus Tuis semper  
affusatum Curarum, tum Civium Multitudo, etiam dum  
publicæ Calamitates Te sibi eripiunt, nec solum Te Judi-  
cem, sed Arbitrum volunt, nec minori observatione accipi-  
unt Tua Consilia, quàm Oracula. Illustrissimum Paren-  
tem Tuum Palatinum Podoliæ Consiliorum Arbitrum,  
liberalium Artium Tutorem, quid memorem? Satis est di-  
xisse, quòd nullus Splendor maximos Paterni Maternique  
Tui Stemmatibus Manes Singulatim illustravit, qui in Te Uno,  
tanquam omnium decorum Compendio, non eluceat. Il-  
lustrissima quoque Parens Te effudit, quæ Minervam age-  
ret, si plus quàm Cerebro Jovis Herculi Polono sanguinem  
debuisset, ut etiam Sapientiæ Clavam porrigeret. Hercu-  
lem appello Celissimum Stanislaum Jablonovium, Ducem  
Martis Lechici, & Castellani Cracoviensem, qui toties  
illum cerberum è Tartaria, an Tartaro educum, domuit,  
toties Orientem Suis sideribus rubere coëgit, & semper  
victrici Clava Orbem peragravit. Utinam hoc Colu-  
men fata non invidissent Poloniæ. Vivit nihilominus  
Dux Heroum, & Parens, vivit in Patriæ Scientiarumque  
Defensoribus Illustrissimis, altero Palatino Russiæ Ma-  
gno Joanne, altero Vexillifero Regni, Alexandro Ja-  
blono-



blonoviis, qui bellicosorum Doctōrumque Progenitorum  
 Gloriam in Familia bipartitam, in se etiam Solis integra-  
 re possunt. Videas istos, tam illustri ingenio, ut politi-  
 cas inter ambages evolvant literarum nodos: tam in-  
 genti animo, ut nunquam vel fortunæ adversitate,  
 vel negotiorum diversitate Musas sibi eripi patiantur.  
 Omnibus denique Ministeriorum dotibus ita præditos,  
 ut illorum mentem sublimem probarint Principes, di-  
 legerint populi, suspexerint Exteri. Tantos verò ta-  
 lēsque Heroës, potissimum sibi vendicat Philosophia,  
 ut pæne ideo lituos inter & literas, posteritas enutri-  
 tos crederet, quod de Philosophiæ Thesibus aliquan-  
 do triumphaturi essent. Quanto enim plausu! quantis  
 Acclamationibus, Lutetia, illa Sapientiæ Mater, gemi-  
 num hoc Equestrium Virtutum & liberalium Artium,  
 Spectaculum absolutum excepit, cùm in amplissima Sci-  
 entiarum Arena, in Claro-Montano Collegio Societa-  
 tis JESU, Theses Philosophiæ pari Disputationum sub-  
 tilitate & soliditate propugnarent! Respirare videbatur  
 inter Galliarum Lilia Severior Disciplina, & flores col-  
 ligere ex Spinis nodosæ Scientiæ. Et hic est Tuæ  
 & Tuorum Sapientiæ Amor, cui nè quidquam dees-  
 set,



set, illam Tibi adlegisti Consortem, Illustrissimam Marianam Teresiam, quæ Musas Suo concluderet in petore ex Zamoyſciis (Neque enim illi vivere poterant, nisi bono publico, & literis) egregiam verò in superiores pietatem, rerum Sacrarum amorem singularem aleret inter præcordia. Domum hanc, Palladium dixerim, quod felicius staret pro Polonia quàm pro Troia. Cùm igitur stipendio sit Tua Philosophia, & à Te olim ante Annos viginti sex benignè accepta in Thesis Philosophicis à me Tibi per Philosophum Discipulum dedicatis, meritò etiamnum jam ipse Tibi  
ejus adscribo Defensionem

## ILLUSTRISSIMO NOMINI TUO

*Devinctissimus*

GEORGIUS GENGELL,  
*Societatis JESU.*



# FACULTAS

R. P. Præpositi Provincialis Societatis JESU per Poloniam.

Cùm Opus, quod inscribitur. *Defensio Aristotelis & Philosophiæ Peripateticæ* à Patre Georgio Gengell Societ: JESU Theologo conscriptum, aliquot ejusdem Societ: Theologi recognoverint, & in lucem edi posse probaverint, potestate mihi facta ab Admodum R. P. Nostro Michaële Angelo Tamburino Societ: Nostræ Præposito Generali facultatem concedo, ut Typis mandetur, si iis, ad quos pertinet, ità videbitur. Cujus rei gratia has literas manu mea firmatas, Sigillóque munitas dedi Torunii die 23. Januarii, Anno 1713.

RAPHAËL TACZANOWSKI.

PRO.



## PROLOGUS.

**N**uper, Defensionem Theologiæ Scholasticæ, per Enervationem ultra Sexaginta Lutheri Thesium, Theologiæ oppositarum, Tractatibus Quinque comprehensam, publicæ luci proposui : nunc, ut appromiseram, Defensionem Aristotelis & Philosophiæ Peripateticæ per Enervationem Quinquaginta Lutheri Propositionum, Aristotelis Auctoritatem, Philosophiâque Peripateticam impugnantium, libuit proponere in tres Tractatus divisam. Dixi hic, Propositionum non Thesium. Quia major pars earum non est desumpta ex publicis Disputationibus à Luthero habitis, sed ex ejus libris variis, & Epistolis ac Colloquiis Mensalibus.

Cur verò Philosophiam, & Aristotelem defendendum



*dum susceperim, si benevole Lector ex me causam in-  
 quiras, hanc habeto. Slicet, Quia ex Defensione u-  
 triusque hîc proposita, sat manifestè evincitur, Luthe-  
 rum fuisse veritatis, scientiarumque hostem: proinde à  
 suis erroneè nominari Virum sapientissimum, Veritatis  
 Propugnatorem, Doctorem Sanctum, ac Ecclesiæ Christi  
 Reformatorem. Honestum itèm est, agere Patronum  
 Innocentiæ, ac Veritatis. Accedit. Quia, ut rectè  
 notârunt graves Theologi, Carthusianus, Ambrosius  
 Catharinus Archiepiscopus Compse, Theophilus Raynau-  
 dus, & alii, non est Fidei Christiane commodum, levi  
 de Causa tantum Virum erroris insimulare, pro alie-  
 nisque Castris stantem inducere: præsertim ubi agitur  
 de talibus quesitis, quæ ipsò lumine naturali sat evi-  
 denter decidi possunt: ut Immortalitas Animæ rationa-  
 lis: Existentiæ, nec non Providentiæ DEI ter  
 Optimi Maximi, cui Honor  
 & Gloria.*

Elen-





# Elenchus Propositionum Lutheri quinquaginta, quæ in hoc libro enervantur.

## IN TRACTATU PRIMO.

### I.

<i>Aristoteles, Asinus otiosus fuit.</i>	pag. 1.
II. <i>Aristoteles in cute perfectus Epicurus est.</i>	6.
III. <i>Quod anima humana mortalis sit, est Sententia Aristotelis.</i>	12.
IV. <i>Aristoteles cum de primo Motore disputat; concludit mundum fuisse ab æterno, &amp; animas cum corporibus interire.</i>	16.
V. <i>Primus Motor juxta Aristotelem in supremo Cælo residet.</i>	20.
VI. <i>Aristoteles concludit, Deum nihil eorum, quæ alibi geruntur, cernere.</i>	22.
VII. <i>Nemo hæcenus Aristotelis mentem &amp; Sententiam intellexit.</i>	25.
VIII. <i>Aristoteles est publicus veritatis &amp; ex professo hostis.</i>	28.
IX. <i>Aristoteles est vastator Ecclesiæ, piæque Doctrinæ.</i>	31.
X. <i>Aristoteles Calumniosissimus Calumniator, aliis imponit &amp; affingit tam absurda, ut asinus &amp; lapis non possint tacere ad illa.</i>	34.
XI. <i>Aristoteles malè reprehendit ac ridet Platoniarum Idearum meliorem suam Philosophiam.</i>	36.
XII. <i>Ex libris Aristotelis, nihil vel naturalium, vel Spiritualium verum, disci vel doceri potest.</i>	39.



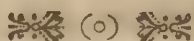
- XIII. *Figulus plùs Scientiæ habet de rebus naturalibus, quàm in Aristotelicis libris continetur.* 40.
- XIV. *Disputatio Aristotelis adversùs unum illud Parmenidis, verberat aëra pugnis.* 41.
- XV. *Si Anaxagoras infinitum formâ posuit, ut videtur, optimus Philosophorum fuit, invito etiam Aristotele.* 44.
- XVI. *Aristoteles affirmat infinitum seu æternum existere non posse.* 46.
- XVII. *Apud Aristotelem videntur idem esse Privatio, Materia, Forma, Mobile, Immobile, Actus, Potentia.* 47.
- XVIII. *Aristoteles definiendo Animam, Actum primum Corporis vivere potentis; illudere voluit Lectores & Auditores.* 50.
- XIX. *Aristoteles nugatur, quòd homo & Sol generet hominem.* 51.
- XX. *Theologus non fit, nisi id fiat sine Aristotele.* 52.
- Corollarium hujus Tractatus.* 54.

## IN TRACTATU SECUNDO.

### I.

- Ego simpliciter credo, quòd impossibile sit Ecclesiam reformari, nisi funditus Scholastica Theologia, Philosophia, Logica, ut nunc habentur, eradicentur.* 66.
- II. *Ex Studiis Philosophiæ, totum Pelagus nocentiæ.* 71.
- III. *Philosophia Peripatetica, Christo Aristotelem aquat, quantum ad Auctoritatem, fidem pertinet.*
- Hucusque lectus est Aristoteles, ut Sacrae literæ de Fide, & Religione.*
- Certum est, Aristotelem, esse Doctorem hodie omnium Universitatum magis, quàm Christum.*
- Aristoteles est Thomistarum DEUS.* 72.
- IV. *Verè per Philosophiam Peripateticam seducti sumus.* 74.
- V. *Peripatetici credunt hoc esse Philosophiam, quod non est.* 75.

VI. Pe-



VI.	Peripatetici Philosophi meras Sectantur nugas.	77.
VII.	Philosophia Thomistica ruat.	78.
VIII.	In locum Philosophiæ Thomistica substituaturs Ovidius Metamorphosiæ.	80.
IX.	Qui Philosophiam discere cupit, hic Ciceronem legat.	82.
X.	Philosophiam efficientem Causam non novit, similiter nec finalem.	83.
XI.	Philosophia nescit aliquod infinitum in Potentia.	ibid.
XII.	Philosophia simpliciter plura infinita dicit esse impossibilia.	84.
XIII.	Contra omnem Philosophiam sunt articuli fidei.	86.
XIV.	Aliquid est verum in una parte Philosophiæ, quod tamen falsum est in alia parte Philosophiæ.	87.
XV.	Sorbona Mater errorum, pessimè definiivit, idem esse verum in Philosophia & Theologia.	88.
	Corollarium.	89.

## IN TRACTATU TERTIO.

### I.

	Dialectica est noxia vero Theologo.	93.
II.	Logica est garrulitatis garrulosissima Magistra, & contra Silentium introducta est à Diabolo in Monasteria.	96.
III.	Ego si jam (inquit Lutherus) Dialecticam conscribere deberem, tunc hæc verba: Propositio, Syllogismus, Enthymema, Exemplum, rejicerem: quia sunt aliena & græca.	98.
IV.	Universalia non definiuntur, quia non sunt realia: Species verò & individua definiuntur.	99.
V.	Bonum erat Ecclesiæ, si Theologis Porphyrius natus non fuisset cum suis Universalibus.	100.



- VI. Totum illud Commentum: *Arboris Porphyriana*, minus quam anile semen-  
tum est, aut *Somnium egrotantium*. 102.
- VII. *Prædicamenta* nocent *Theologiæ*. 104.
- VIII. *Physica* *Aristotelis* est prorsus inutilis materia omni penitus arati. 106.
- IX. Dubium est, an homo sit propriè animal. tantum mortalis & vitæ hu-  
jus homo, est animal rationale, sensitivum, Corporeum. In *Theologia* non  
est verum, hominem esse animal rationale. 107.
- X. Postquam receptum est, tot esse formas substantiales, quot composita, ne-  
cessariò & tot esse materias, recipiendum. 109.
- XI. *Metaphysica* *Aristotelis* penitus aboleatur & exterminetur. 111.
- XII. Omne quod existit, eo ipso quod existit, simplex est. 113.
- XIII. Absurdè dicitur: Angelum nec esse rationalem, nec irrationalem. 114.
- XIV. *Mathematica* facit mæstos, *Theologia* peccatores. 115.
- XV. *Ethica* lectio planè est ad *Theologiam* lupus ad Agnum. 118.



TRA-



# TRACTATUS PRIMUS.

Lutheri Propositiones, quæ  
opponuntur Auctoritati Aristo-  
telis, enervantur.

I.



Ristoteles asinus otiosus fuit. In Col-  
loqu: Mens: cap. 73. Titulo de Do-  
ctis.

**O** Brutum, & mendaciter contumeliosum Lutheri iudicium!  
Illene fuit asinus? quem Sapientiæ Antistes Plato, nunc Men-  
tem, nunc Veritatis Philosophum, appellare consueverat? cum  
enim Scholam esset ingressus, Aristotelémque abesse intelle-  
xisset, exclamavit (ut refert Cælius ex aliis, libro 17. Lect:) *Abest  
mens.* Et iterum alias. *Abest Veritatis Philosophus.* De quo Cicero,  
limitatissimi iudicii Consul Romanus Scripsit *Academ: lib. 2.*

A

Quis

*Aristote-  
lis laus ex  
Platone.*

*Ex Cice-  
rone.*



*Quis omnium doctior? quis acutior? quis in rebus, vel inveniendis, vel iudicandis acrior Aristotele fuit? Et alibi Cum omnis ratio diligens differendi duas habeat partes, unam inveniendi alteram iudicandi; utriusque Princeps, ut mihi quidem videtur, Aristoteles fuit. Alii item in locis: Illumen (inquit) Orationis aureum fundit Aristoteles: dicendi incredibili quadam, tum copia, tum etiam svaritate refertus. Plinius verò dicit, Lib. 18. cap. 38. & lib. 8. cap. 16. Aristoteles immensæ subtilitatis, & summus in omni doctrina vir. Justinus lib. 12. ait: Aristoteles Doctor inclytus omnium Philosophorum.*

*Ex Plinio.*

*Ex Justino.*

*Ex Averroë.*

Averroës, Arabs genere, Medicus Professione & Philosophus, ac Commentator Aristotelis, ejus librorum præstantiam admiratus, non dubitavit eum, inter alia his elogiis commendare. In tertio de Anima, Commento 14. dicit. *Aristoteles fuit Regula & Exemplar, quod Natura invenit ad demonstrandam ultimam perfectionem humanam in materiis.* Et in Primo de Generatione Animalium. *Laudemus (ait) Deum, qui separavit hunc Virum ab aliis, in perfectione; & appropriavit ei ultimam dignitatem humanam, quam nullus homo potest in ulla ætate attingere.* Bene dicitur de Aristotele (ait in libro Destructionum Disputatione tertia) quod ipse fuit creatus, & datus nobis Divinâ Providentiâ, ut non ignoremus possibilia sciri. Et apud Pererium lib. 5. de materia prima cap. primo. *Aristoteles fuit Princeps, per quem perficiuntur omnes Sapientes, qui fuerunt post eum, licet differant inter se in intelligendo verba ejus; & in eo quod sequitur ex eis.*

*Ex S. Augustino & Divo Hieronymo, aliisque.*

Ino & à SS. Patribus eximia elogia data sunt Aristoteli. S. Augustinus lib. 8. de Civit. cap. 12. dedit hoc: *Aristoteles Vir excellentis ingenii; & eloquio, Platoni quidem impar, sed multos faciliè superans, præclarâ famâ excellens.* S. Hieronymus longè adhuc nobilius. *Aristoteles (inquit Tomo 9. in Regula Monachorum cap. 11.) absque dubitatione fuit prodigium, grandèque mira-*

miraculum in tota natura, cui penè videtur infusum, quidquid naturaliter est capax humanum genus. Ab aliis Patribus Viris innumeris Sapientissimis, Encomia data Aristoteli eximia, prætereo: in unum enim collecta justum volumen conficerent. Hoc indubitatum: Nullus unquam è numero Sapientum per retroactos mille supra octingentos annos (natus enim Aristoteles trecentesimo octuagesimo tertio anno ante Christum: vixit autem sexaginta tres, eodemque anno, quò Demosthenes obiit, biennio autem post mortem Alexandri) exstitit, qui asseruerit Aristoteli defuisse ingenium admirandum, Doctrinam excellentem. Et en Lutherus censet Aristotelem fuisse asinum!

Illene fuit asinus otiosus? qui decimo quarto ætatis suæ anno, contulit se ad Socratem ejusque Discipulum egit triennio; eo defunctò, Platonem jam sexagenarium adiit decimo septimo ætatis suæ anno, & in ejus Schola viginti ferè totos annos Auditor assiduus fuit: eoque toto tempore, adeò intentus erat evolvendis Sapientum libris & scriptis, ut Plato ejus ades, *Lectoris Domum*, vocaverit. Qui, cum se ad quietem componeret, æream Sphæram (ut scribit Laërtius libro 5.) manu tenere consueverat, protensò extra lectum brachiò, eo consilio, ut, cum deductà dextrâ dormientis pila excuteretur, in subjectam pelvim cadens, ipsum somno excitaret: cujus imitatione Alexandrum quoque, globum ferreum pugnò constrinxisse, ajunt: ut ejus cadentis fragore à somno ad vigiliam revocaretur. Post, quinquenniò, vel juxta aliòs, sexenniò, Alexandri Magni Præceptorem egit: ubi verò Alexandrum, annum tunc ferè vigesimum agentem, literarum studiis satis instructum esse credidit, Athenas petiit, ibidemque publicè Philosophiam

*Quinam  
Aristote-  
lis Præ-  
ceptores?*

*Quanta  
ejus in di-  
scendo Se-  
dulitas?*



simul & Oratoriam Artem, annis tredecim, summa cum laude docuit.

*Quot con-  
scripserit  
volumi-  
na?*

*Magno in-  
pretio ha-  
bitus à  
Rege Phi-  
lippo.*

*Ab Ale-  
xandro  
Magno.*

Otiosusne censendus? qui multiplici profundaque scientiâ & eruditione refertos plurimos conscripsit libros; prope Quadringentos fuisse testatur Laërtius, Plutarchus: alii numerant ad septingentos quadraginta septem: licet ex tanto numero, qui nunc supersunt, centum viginti summam non excedant. Regnante Philippo Macedonum Rege, floruerunt in Græcia plurimum Studia: multa enim centena Philosophorum capita numerabantur sub Platone: non exiguus numerus Oratorum sub Demosthene: & tamen ex his omnibus, Rex prudentissimus unum Aristotelem Filio suo Alexandro elegit Præceptorem, in literisque ad ipsum datis, teste Gellio lib: 9. c. 3. & aliis, sibi congratulatus est, Disque gratias egit, non tam quod Alexander natus sit, quam quod eo tempore eum nasci contigerit, quo ab Aristotele instrui posset.

Alexander verò ipse, quantinam fecerit Aristotelem, ex his collige. Stagyram (est Civitas in Thracia) Patriam Aristotelis, quæ solo æquata fuerat à Philippo, de integro erexit: Sæpeque auditus dicere, ut refert Laërtius, & alii: Non minus se Aristotelem, quam Genitorem amare: ab hoc enim vivendi, ab illo bene vivendi rationem affectum. Nè quid item deesset Aristoteli ad investigandas rerum naturas, præsertim animalium Alexandro magno (scribit Plinius lib: 8. cap. 16.) insatiato cupidine animalium naturas pernoscenti, delegatæque commentatione Aristoteli, summo in omni scientia Viro, aliquot milia in totius Asiæ, Græciæque tractu parere iussa: omnium, quos venatus, aucupia, piscatusque alebant, quibusque vivaria, armenta, alvearia, pisces, aviaria, in cura erant, nè quid usquam Gentium ignorare-

## *Adversus Aristotelem.*

5

tur ab eo; quos percontando, quinquaginta ferme Volumina illa præclara de animalibus condidit. Impenditque Alexander (ut refert Atheneus lib: 9. Dipnosoph:) in hujus Operis confessionem, Octingenta talenta: id est, teste Budæo lib: 2. cap. 29. quadringenta & octoginta millia nostrorum Aureorum. Et Lutherus tanto in pretio habitum à magnis Regibus, & Sapientibus, judicavit fuisse asinum otiosum?

Porro, hoc judicium Lutheri, fuisse verè asinum, non solum manifestè probant superius dicta, sed & ipsi Lutheri Assèclæ. Nam Philippus Melanthon, Lutheri anima, & ejus in promovendo quinto Evangelio Minister primarius, multis insigniter laudat Aristotelem: nam (præter dicta infra, sub Propositione 7.) habet hæc. Tomo 3. Declamat in Oratione de Aristotele: *Rectè Græci dicunt, Aristotelem scribentem, solum mente calamus tingere: id est, sapienter cogitatas sententias, & sagaciter ex ipsis Naturæ fontibus erutas proferre: ut sunt venustissimæ Disputationes apud eum de Causarum ordine: cum probat oportere in una Prima, cujus vires sunt immensæ, consisti.* Et Joannes Forsterus, apud Gretserum, in suppliciis pro Luthero Academico pag: 41. Prædicans Vitebergensis ait: *Aristoteles, sapientiæ pariter & eloquentiæ laude excellentissimus fuit.* Idem & alii plerique Prædicantes scripserunt. Imò ipse Lutherus in cap. 10. Genesis dicit: *Aristoteles est homo acutissimus. Ingenio Aristotelem Ciceroni antepono.* Et Tom: 4. Lat: Viteb: in cap: 9. Isaia. *Aristoteles, præclare & eruditè scripsit de Ethicis.* Quomodo ergo fuit asinus? Verùm non adeò jam miror à Luthero Aristotelem vocari asinum otiosum: postquam legi, Lutherum ausum fuisse Tom: 4. Operum Germ: folio 475. scribere hæc: *Doctor Martinus Lutherus dicit, Papistam (universaliter omnem) & asinum,*

*A Prædicantibus Lutheranis.*

*Imò ab ipsomet Luthero laudatus.*

*Lutherus quàm injuriosus in Catholi-*



cos Doctores?

num, rem esse unam. Et libro contra Latomum. Thomista purus, est asinus verus, sive sit Italus, sive Germanus. Item in Coll: titulo de Schol: Scotus, Bonaventura, Thomas Aquinas, fuerunt otiosi. Irane otiosi, tot Sapientissimorum Voluminum Auctores, & Orbis Doctores!

## II.

**A**ristoteles, in cute perfectus Epicurus est Tom: 2. Lat: Vit: de simplicitate DEI. Thesi. 33.

Epicuri  
quam  
fuerit Do-  
ctrina?

**E**Picurus (ut scribit S. Augustinus in Psal: 73. Tomo 8. & Tomo 1. lib. 3. contra Academicos cap. 7.) delirus Philosophus, amator vanitatis, non Sapientiae (quem ipsi etiam Philosophi, porcum nominaverunt volutantem in coeno carnali, Zeno vocavit belluam) voluptatem corporis, summum bonum seu beatitudinem humanam esse dixit. Docuit insuper, secutus Leucyppum, nulla dari rerum principia, praeter Atomos, id est Corpuscula quaedam tam minuta, ut etiam dividi nequeant, neque sentiri aut visu, aut tactu possint: quorum corpusculorum concursu fortuitò, & mundos innumerabiles, & animantia, & ipsas animas fieri dixit, & Deos, quos humanam formam, non in aliquo mundo, sed extra mundos, atque inter mundos constituit, & non vult omnino aliquid, praeter corpora cogitare: idem Epicurei docuerunt. Lib. de Ira DEI, cap. 10. Acute & recte Lactantius de tantorum errorum Magistris scripsit: *Quantò melius fuerat (Leucyppo, Epicuro) tacere, quam*  
*in ulus*

in usus tam miserabiles, tam inanes, habere linguam. -- implevit (uterque) numerum perfectæ insanix, ut nihil ulterius adjici posset. Nonne prodigio simile est, aut natum esse hominem, qui hæc diceret: aut existisse, qui crederet: ut Epicurum, in quem vanitas omnis de Leucyppi fonte profuxit. Aristoteles verò e diametro, his errorum portentis, docuit oppositum. Nam ut testatur ipse Melanthon Disp: de discrimine trium Sententiarum de Doctrina Philosophica Tomo 1. Lat: Viteb: mihi folio 476. *Aristotelica Sententia est, finem hominis (id est felicitatem veram ejus & beatitudinem) esse virtutem, aut virtutis actionem: virtutisque appellatione rectè complectitur non solum honestas Civiles Actiones, sed etiam pietatem & obedientiam erga DEUM.* Et ipse Aristoteles 1. Ethicorum cap. 8. ait: *Optimum, & honestissimum, & sanctissimum, beatitudo est: neque ista divellenda sunt à se invicem -- omnia enim hæc in optimis Actionibus insunt: has autem seu earum unam quæ optima sit (quæ utique in futura vita, est visio DEI, & amor beatificus: in præsentem autem vita, cognitio abstractiva, & amor) felicitatem esse arbitramur.* Et lib. 10. Ethic: cap: 6. & 7. ex professio probat, felicitatem hominis consistere in nobilissima operatione nobilissimæ potentix humanæ: quæ utique sunt Intellectus, & Voluntas: quarum, utra alteri præstet incertum est: proinde consistit vera felicitas hominis vel in Intellectione Entis summè Veri: vel in Volitione & fruitione Entis summè boni: quale Ens est Solus DEUS: vel in utroque actu. Et ibidem cap. 10. dicit: *DEI operatio, cum beatitudine excellat, contemplativa erit, & ex humanis, ea erit felicissima, quæ huic maximè est cognata.* Quare Averroës, Avicennæque lib: 9. Metaph: cap: 7. & Algazel, Mahometanæ licet Sectæ Philosophi, facti sunt, melius longè sensisse Aristotelem de summo bono, ultimo fine,

*Aristoteles oppositum docuit Epicuro, de fine Hominis.*



*De produ-  
ctione  
Mundi.*

ne, & beatitudine hominis, quàm Mahometem, qui summam felicitatem hominis Statuit esse voluptates corporis: ideoque Legem Mahometis despexerunt, quamvis inter Mahometanos viventes, patrios ritus servaverint: ut refert Javellus secunda parte Philof. Christ: Tract: 5. prope finem.

Docuit item Aristoteles, non casu fortuito factum esse mundum, sed ab aliquo Intellectu præstante: Dicit enim lib. 2. Physic: cap. 6. textu 44. & 45. Sunt etiam qui Mundi hujus, aliorum omnium, causam, in Casum referant: conversionem enim, & motum eum, qui Universum distinxit, & in hunc ordinem redegit, casu esse. Et hoc sanè admiratione maxima dignum est, quòd animalia quidem, & plantas, neque esse, neque fieri à fortuna: sed aut Naturam, aut Mentem, aut aliquis aliud tale causam esse affirmant: propterea, quòd è cujusque semine, non quodvis fiat: sed ex tali oliva: ex tali autem homo: Cælum autem, & ea quæ inter sensibilia, diviniore sunt, casu effici censeant, taliumque eorum nullam, qualis plantarum & animalium est, causam esse. Et alibi. Illos qui censuerunt, causam Mundi non esse Intellectum aliquem præstantem, dicit: loquutos fuisse ut ebrios: Anaxagoram verò, qui censuit causam Mundi esse Intellectum, locutum ut sobrium. Quapropter (inquit 1. Metaph: cap: 4.) qui ut in Animalibus, ita in Natura, Intellectum esse causam Mundi, totiusque Ordinis dixerat, quasi Sobrius, comparatus ad Antiquiores, vana dicentes, apparuit.

Nónne ad evertendum errorem Epicuri de casuali Productione Mundi, inter alia multa, Aristoteles, ut verba ejus lib. 2. de Natura Deorum adducit Cicero in Persona Lucii, præclarè hæc scripsit. Si essent, qui sub terra semper habitavissent, bonis & illustribus Domiciliis, quæ essent ornata signis, atque picturis, instructisque rebus his omnibus, quibus abundant hi, qui

hi, qui beati putantur, nec tamen exissent unquam supra terram, acceperint autem famam & Auditione, esse quoddam Numen, & vim Deorum: deinde aliquo tempore, patefactis terræ faucibus, ex illis abditis sedibus evadere in hæc loca, quæ nos incolimus, atque exire potuissent, aspexissentque Solem, ejusque tum magnitudinem, pulchritudinemque, tum etiam efficientiam cognovissent, quod is diem efficeret, toto Cælo, luce diffusâ; quum autem terras nox occupasset, tum totum Cælum cernerent Astris distinctum & ornatum, Lunaque luminum varietatem, tum crescentis, tum senescentis: eorumque omnium Ortus & Occasus, atque in omni aternitate ratos immutabileque cursus. Hæc quum viderent, profecto & esse DEOS, & hæc tanta opera, Deorum esse arbitrarentur.

Nota. Dum Aristoteles hic, & alibi, plures nominat Deos, vel nomine Deorum, intelligit Deum propriè dictum & Intelligentias, quas etiam à Deo productas alibi asserit: vel loquitur populariter, & quasi coactus, non ex animi sententia: quod ipsum constat. Tum quia ipse Unitatem DEI toto Octavo libro Physicorum investigat, ostenditque Primum Motorem, seu DEUM, esse Unum, immobilem, perpetuum, impatibilem, & infinitum: suamque Metaphysicam de rebus divinis conclusit, Unitatem DEI probando sic: *Entia nolunt malè gubernari. Non est bonum pluralitas Principatum.* Unus ergo Princeps. Tum quia ob Assertionem Unius primi Principii, nè damnaretur ab Atheniensibus, sicut olim damnatus est Socrates, ex Athenis secedens, Chalcidem se contulit, ubi & diu permansit. ut refert Origenes lib. 1. contra Celsum propè finem. Et Laërtius testatur, Aristotelem, quod Deorum pluralitatem damnaret, accusatum esse ab Eurimedonte.

Item Epicurus docuit, Mundos esse innumerabiles: imò

B

infi-

*Aristote-  
lis recta  
Sententia  
de Unitate  
DEI.*

*Item de  
Unitate  
Mundi*



infinitos; è contra Aristoteles rectè censuit, unum tantum esse mundum, probatque id ex eo: quia unus tantum est Primus Motor, ita etiam unum tantum est primum Mobile, & proinde unus Mundus: & sicut una est Causa Prima, unus est Deus, ita unum etiam Universum. Et licet hæc Probatio, non sit convictiva, cum Deus potuerit innumeros creare Mundos, est tamen probabilis. Convictiva enim ratio, probans Unitatem Mundi, est tum Auctoritas Scripturæ. Joannis enim i. dicitur: *Mundus per ipsum factus est*, ad denotandam Unitatem Mundi: ut notant cum Divo Thoma, Interpretes Scripturæ. Tum quia nulla est ratio, aut experientia, aut Auctoritas magni momenti, unde colligatur existentia alterius Mundi: imò est Auctoritas Omnium Classicorum Philosophorum, & SS. Patrum in contrarium. Ergo non debet asseri pluritas Mundorum. Aristoteles quidem i. de Cœlo cap: 8. multis probat, Deum non posse plures Mundos condere. Sed explicari congruè potest, eum loqui de Potentia solum DEI ordinaria, & secundum consuetum rerum cursum: sic enim plures Mundi esse nequeunt: ut bene advertunt Conimbricenses in fine octavi libri Physicorum Aristotelis.

Cum ergo tot Sententias, Epicuro & Epicureis oppositas docuerit Aristoteles, quomodo his Stantibus, Aristoteles in Cate perfectus Epicurus fuit? Quodsi dicatur, ex eo Aristotelem fuisse Epicureum, quia negavit. Animam humanam esse immortalem, & à Deo curam haberi rerum humanarum: Dico hæc falsò imponi Aristoteli: ut constabit ex enervatione sequentium duarum Thesium. Ad quas enervandas priusquam descendam, Considerationem, prudenti & pio Lectori propono hanc.

Divus

Divus Hieronymus, qui ab Ecclesia, Doctoris Maximi in sacris literis Nomen est consequutus: cujus tanta fuit Eruditio, ut commune fuerit Orbis oraculum; dicique consueverit: Neminem scisse, quod Hieronymus ignorabat. Hic inquam tantus Doctor, initiô sui libri primi contra Jovinianum, eum asserit esse *Epicurum Christianorum*. Itêm Augustissimus Ecclesiæ Sanctæ Doctor, Hæreticorum Malleus, non Hipponæ solûm, verûm & Theologiæ scientiarûmque omnium Antistes Augustinus, approbat Hieronymianam illam assertionem: quia non tantûm universaliter libros illos Divi Hieronymi contra Jovinianum, in Epist. sua 29. testatur esse *lucidissimos, fravissimos, præclarissimos*: Sed etiam, quia in prædicta Epistola, eundem Jovinianum, vocat Epicureum. Uterque autem ex hoc fundamento, quod inter alios errores docuerit, Virginitatem non præstare Matrimonio, parêsq; esse Nuptias Virginitati: quâ doctrinâ imbutæ multæ Virgines Deo Sacratæ, primam fidem Deo Sanctè promissam irritam fecerunt, nubendo. Et quis inficiabitur, Lutherum esse magis *Epicurum Christianorum*? Nunquid enim ille, doctrinam illam Joviniani impiam, diu sepultam ab inferis non revocavit, comprobavitque verbis & scriptis? Nunquid non superaddit illa Epicurea Paradoxa ad Volfgangum in Epistola, quæ exstat Tom: 7. *sinè matrimonio vivere volens, penitus cum Deo pugnat. Votum Castitatis est impium. Sumere cibum potum & uxorem ducere, utrumque Deus ex æquo fieri imperat.* Nunquid non scripsit serm: de Matr: *Si non vult Domina, veniat Ancilla?* Nunquid non Leonardum Coppum & Volsum Tomitsch, concitavit, ut novem Moniales (inter quas fuit & illa Borrha) ex Nimicensi Monasterio raperent & Vitebergam adducerent; quod & factum.

*An Lutherus Christianorum Epicurus?*



Et Anno 1525. tredecim Moniales afferri sibi curavit ? Nunquid non ter Sacrilegus (quia contractas à Sacerdote, Monacho professo, cum Monacha professa, Catharina Borra) contraxit Nuptias, & ex sacrilego illo conbitu, habuit filios tres spurios, & tres filias: & quidem contraxit illas Nuptias, ut (sicut scribit ipsemet ad Michaëlem Stifel) suam doctrinam propriò exemplò relinqueret confirmatam. Quis unquam Sanctorum tali mediò sacrilegò confirmavit Doctrinam Christi? Jovinianus, Monachatum quidem deposuit, uxorem tamen nunquam ducere voluit: Lutherus & Monachatu deposito fidèque Catholica abjurata, Monialem in uxorem duxit, suòque exemplo, verbis & scriptis plurimos ad idem patrandum concitavit. His perpensis. Quis prudenter diffiteri poterit? Lutherum esse magis Epicurum Christianorum, quam fuerit Jovinianus.

## III.

**Q**UOD anima humana mortalis sit, est Sententia Aristotelis. Tom. 1. Lat. Viteb: in Disputatione Heidelbergensi. Thesis. 31.

*Aristoteles sensit animam humanam esse immortalem.*

**E**Rras Luthere! Aristotelem à tam graviter erronea sententia immunem fuisse,

Probatur primò Auctoritate gravissimorum Virorum, in scriptis Aristotelicis versatissimorum, affirmantium, ab Aristotele assertam fuisse immortalitatem Animæ: Sunt autem

tem

tem inter alios, hi: Theophrastus, primarius per plurimos annos Discipulus Aristotelis, ab eoque in Lyceo designatus Successor. Themistius, Simplicius, Ammonius uterque, scilicet Alexandræus, & Hermæus: Olympiodorus, Avicenna, Albertus Magnus, & major Magistrò suò Discipulus S. Thomas, Ægydius, Durandus, Ferrariensis, Eugubinus, communissimeque alii Doctores Catholici. Et Urbanus Octavus, nondum summus Pontifex jussit Bononiæ per Oregium & alios plurimos Doctores, inquire in Aristotelem: Sed omnium calculò, de immortalitate Animæ bene sensisse, declaratus est. Themistius etiam testatur, Aristotelem suam sententiam affirmativam de immortalitate Animæ disertè expressisse in Dialogo, quem scripsit, ad Eudemum familiarem suum: ibique multis rationibus ostendisse Animæ immortalitatem. Cujus Dialogi mentionem facit Cicero lib. 1. Divinat: Et Plutarchus in vita Dionis. Ille tamen liber, cum multis aliis interiit. Scio quidem, quod Plutarchus, Origenes, Theodoretus, Cajetanus, Caramuel, & aliqui alii: quibus etiam aliqui ex Patribus Sanctis, ut Justinus, Gregorius Nyssenus, & Nazianzenus, favere videntur, censeant Aristotelem sensisse Animam humanam esse mortalem. Scotus verò, Hervæus, Niphus, opinentur, Aristotelem in hac quæstione fuisse dubium: tamen pro Aristotele, nostraque assertionem sunt (ut rectè notat Toletus Cardinalis) Doctores graviores, & in Philosophia longè peritiores, longèque plures. Insuper

Probatum secundo Ratione. Quia ex una parte, nullus huc usque allatus est Textus Aristotelis, ubi mentio aliqua sit mortalitatis Animæ. Sed solum per consequentias quasdam extortas, & fallaces (ut dicit Toletus) id a nobis,

*Id ipsum  
probatum  
multipliciter.*



oppositis, colligitur. Ex altera autem parte, sunt multa factis, & clara ejus testimonia pro immortalitate. Nam lib: 1. de Anima textu 65. & 66. dicit: *Intellectus, videtur substantia quadam esse, ac non corrumpi; Divinum quid est fortassis, passionemque vacat.* Dicit fortassis, quia ut notat hic S. Thomas, nondum hoc erat determinatum. Et lib. 2. Textu. 22. *Intellectus contemplativæque potentia videtur anima genus esse diversum (a sensitivo & vegetativo) idque solum perinde, atque perpetuum ab eo, quod occidit, seungi, separarique potest.* Lib: 3. de Anima. Textu Vigesimo. *Intellectus separatus verò, id est solum quod est atque id solum est immortale perpetuumque.* Ac si diceret Aristoteles, ut explicant Conimbricenses & alii: Intellectus secundum suam naturam, & rationem, est separatus, id est, non additus corpori, aut alicui ejus Organo, proinde immortalis est, extinctoque corpore, superstes manet. Libro etiam 1. Ethic: cap: 11. dicit: *Quod istud, quod accidit in mundo, parum mortuos tangat. Quia vita defunctos, neque felices eos, qui non sunt facere: neque eos, qui sunt, privare felicitate potest. Conscire igitur quid defuncti, prosperi Amicorum successus videntur: Simili modo etiam infortuna: ita tamen, ac tantum: ut neque felices, reddere infelices: neque quidpiam tale efficere valiant.* Sunt ergo ex sensu Aristotelis, Animæ post mortem. Item 12. Metaph: Textu 17. dicit: *Mentem & Animam intellectualem non posse esse ante Corpus: tamen manere post, nihil prohibet: veluti si Anima tale sit, non omnis, sed Intellectus: omnium namque fortassis impossibile est.* Cum dixit fortassis, non dubitavit de Anima intellectiva, sed de omni anima, nam de intellectiva ut certum protulit. Non absimilia testimonia habentur 2. de Generatione Animalium cap. 3. & 1. de partibus Animalium. cap. 1.

Ex

Ex allatis Textibus, satis clarè habetur, è sensu etiam Aristotelis, Animam humanam esse immortalem.

Sed dicit Lutherus in cap. 10. Genesis. Ex Opinione Aristotelis de generatione hominum ab æterno, & sic Statuente nullum esse primum, inevitabili consequentia sequitur, quòd Anima sit juxta Aristotelem, mortalis: alias enim essent nunc actu infinitæ numero animæ: cùm tamen Aristoteles, & ejus Philosophia non admittat ullo modo infinitum actu. Ad hanc objectionem, & ab aliis etiam propositam olim. Respondet primò S. Thomas 1. contra Gentiles cap. 81. *Principus ab Aristotele positus, non repugnat infinitum in substantiis immaterialibus* (uri defacto sunt Animæ humanæ) *licet non actus infinitum actu in corporibus naturalibus.* Præterea, ut addit idem Sanctus Opusculo 22. *Adhuc non est demonstratum, quòd Deus non possit facere, ut sint infinita actu.* Imò non pauci, & acuti Philosophi, Oviedo, Ariaga, & alii multum probabiliter sentiunt, quòd supposità Sententià Aristotelis de Continui compositione ex partibus in infinitum divisibilibus, sequatur omnino dari in quolibet Continuo, infinitum Cathegorematicum in multitudine partium non penetratarum. Respondetur secundò cum Albertino Tomo 2. de Prædica. Quant. Disp. 4. q. 3. & Tannero, Disp. 2. de DEO quæstione 4. dubio secundo. Admissa generatione humana ab æterno, non sequi numerum infinitum animarum: Quia etsi Aristoteles negavit transmigrationem animarum Pythagoricam, Scilicet de humano corpore in corpus bruti: non tamen apertè negavit transmigrationem Platoniam de Corpore humano in aliud Corpus humanum. Respondetur tertio cum Cardinali Toleto & aliis, Aristotelem fortè non prævidisse infinitatem Ani-

*Objectiones in contra refelluntur.*



Animarum sequi ad suam illam Mundi æternitatem. In ordine ad solvendas alias abjectiones.

Nota. Dum dicit Aristoteles lib: 3. de Anima. Intellectum passivum seu passibilem extinguui: Vel nomine Intellectus passivi, intellexit Imaginationem, ut S. Thomas explicat: dixerat enim eodem libro Aristoteles, Phantasiam esse quasi quendam Intellectum. vel, Quia, ut vult Themistius, amittit statum passivi: separatus enim Intellectus à corpore, non accipit Species ab objecto. Quod genitum est ex materia, principiumque habuit, & est compositum necesse est, ut juxta Aristotelem corrumpatur, transeat. Non autem, quod est simplex, & non compositum, nec genitum ex materia qualis est Anima. Jam autem Anima, juxta Aristotelem, extrinsecus advenit, & est, quid divinum, & separatum à Corpore. Cum ait Aristoteles 12. Metaph. textu 39. quod DEO felicitas inest perpetuò, nobis autem pauco tempore: Loquitur de felicitate, quæ inest vivis; non de ea, quæ post mortem potest inesse Animæ.

## IV.

**A**ristoteles, cum de Primo Motore disputat, concludit, Mundum fuisse ab æterno, & animas, cum corporibus interire. In Concione de tribus Regibus.

**Q**uod concludat Aristoteles, Animas humanas perire cum corporibus, impostura est; cur non adducitur Textus aliquis Aristotelicus illativè demonstrativus hujus erroris? Potius

Potius cum fundamento satis gravi, Error hic, tribui potest Luthero; is enim Tomo 2. in assertionem Articuli 27. enumeratis quibusdam Fidei nostræ Articulis, inter quos recensentur & hi: Anima est forma substantialis Corporis humani. Anima est immortalis, subjicit. *Omnia ista esse portenta in Romano Sterquilinio Decretorum comprehensa.* Portentum autem quidni fabulæ proximum est?

Quod constanter docuerit Aristoteles, Mundum fuisse ab æterno, licet id communiter asseratur à gravissimis Doctoribus, sintque documenta hujus erroris non levia; non desunt tamen graves Doctores, qui Aristotelem ab eo errore immunem fuisse defendunt; quasi solum ad hominem fuerit argumentatus: nec nisi per motum physicum, & alios quosdam modos in veritate impossibiles, quos Veteres quidam adstruebant, Mundum incipere non potuisse, demonstrare voluerit: cæterum absolutè dubium fuisse Aristotelem circa æternitatem Mundi: nec censuisse suas rationes esse evidentes: quod confirmat S. Thomas 1. parte q. 46. Artic. 1. tum aliis duabus conjecturis; tum præcipuè ipsius Aristolis testimonio, qui expressè dicit 1. Topic. cap. 9. Quod quædam sunt Problemata Dialectica, de quibus rationes (intellige evidenter convictivas) non habemus: ut, *utrum mundus sit æternus.* Idem censuit de Aristotele Albertus Magnus in 2. Dist. 1. Articulo 10. Udalricus, Argentinas, ac noster Pater Valentia Tomo 1. Disp. 3. q. 3. Et certè hæc defensio, mihi saltè multum probabilis videtur. Tum quia fundata est in testimonio ipsius Aristotelis, satis efficaci, & sensu tot gravium Doctorum. Tum quia difficile mihi persuadere possum, quod Aristoteles acutissimus Philosophus, rationes adductas à se pro æ-

*Aristoteles quid  
senserit de  
æternitate  
Mundi,  
non est omnino  
certum.*



ternitate Mundi, censuerit esse demonstrativas, cum parvi sint momenti, facileque dissolvi possint, & solvuntur clarè à S. Thoma 1. p. q. 46. articulo 1. & lib. 2. contra Gentes. c. 31.

Conantur quidem aliqui cum Patribus Conimbricensibus in lib. 5. Physicorum, cap. 2. Quæstione 3. Artic. 1. infringere illud testimonium Aristotelis, asserentes, ideo inter Problemata Dialectica numerari æternitatem Mundi. Quia, inquit, sciebat Aristoteles complures Sapientes, contrariæ fuisse opinionis: quod ad rationem Problematis sat erat: & quia in exemplis, non requiritur veritas. Sed hic conatus est inefficax. Quia ut Petrus v. g. aliquid asserat prudenter esse Problema, non sufficit si Petrus sciat, complures contrarium sibi sentire: verum insuper necessario requiritur, ut Petrus non habeat, aut saltèm non putet se habere evidentes rationes suæ assertionis: aliàs, si Petrus videret sibi à Paulo auferri vestem, & ad iudicium citatus Paulus, id negaret, haberétque multos testes innixos levis quibusdam fundamentis, posset Petrus rectè dicere: Inter Problemata numero, utrùm mihi vestis sit ablata à Paulo, quod est ridiculum. Et certè sciebat Aristoteles complures sentire, materiam primam non dari: non componi continuum ex divisibilibus in infinitum, & similia multa: & tamen quia evidentia hæc esse, aut saltèm probabilissima putabat, nunquam ea inter Problemata numerasse legitur. In exemplis illustrantibus Propositionem aliquam, certum est, non semper requiri veritatem; certum tamen & evidens est, omnino semper requiri, nè adducens ad confirmandam veritatem, exemplum aliquod, adducat tale, quod iudiciò ipsius adducentis, contradictoriè est oppositum confirmandæ veritati. Quis enim prudenter dicat?

Quæ-

Quæd-  
jus lu-  
Cum  
tiones  
dari P  
sit ætern-  
tum &  
A  
fuisse M  
nuit, M  
ruit en  
stantu  
Amm  
mas,  
positio  
dit De  
quia e  
plex En  
Metap  
le, quo  
tum na  
tras ba  
UM in  
biu mo  
sa Cau  
cap. 9  
fitat  
4. Phy  
pter h  
corpora

Quædam sunt Propositiones probabiles, ut: Totum est majus sua parte. Quædam evidentes, ut: Astra sunt paria? Cum ergo Problematibus Dialecticis, opponantur Propositiones evidentes, qua ratione Aristoteles, ad probandum, dari Problemata, adduxisset exemplum hoc: *Utrum Mundus sit æternus*. Si quidem, juxta oppositos, Aristoteli fuit certum & evidens, Mundum fuisse ab æterno?

Adverte; datò non concessò, Aristotelem semper censuisse Mundum fuisse ab æterno: tamen ipse constanter tenuit, Mundum fuisse efficienter productum à Deo. Abhorruit enim semper Aristoteles à contraria Sententia: ut testantur insigniores ejus Interpretes, Simplicius, Philoponus, Ammonius, Averroës, Avicenna, Albertus Magnus, S. Thomas, & alii. Constâtque id, tum ex dictis suprà sub Propositione secunda. Tum quia 8. Physic: Tex: 15. reprehendit Democritum dicentem. Quædam non habere Causam, quia erant æterna. Et 5. Metaph: textu 6. dicit, dari duplex Ens necessarium: quoddam à se, quoddam ab alio. Et 12. Metaph: cap. 7. ait: *Esse quoddam Principium movens immobile, quod ex necessitate est Ens: à tali ergo Principio, tum Cælum, tum natura dependet.* Et 1. de Cælo cap. 9. dicit: *Intelligentias habere esse & vivere à Prima. moriturusque, dicitur DEUM invocasse sic: Nudus veni in hunc mundum, miser vixi, dubius morior, quo venturus sim nescio: attamen tu Ens Entium, Causa Causarum, miserere mei.* Unde S. Thomas Opusculo 15. cap. 9. sunt (inquit) quædam necessaria, quæ causam suæ necessitatis habent: ut etiam Aristoteles dicit in secundo Metaph. & in 4. Physic: Non ergo æstimandum est, quod Plato & Aristoteles propter hoc, quod posuerant substantias immateriales, seu etiam celestia corpora semper fuisse, eis subtraxerint causam essendi: non enim in

*Censuit  
Aristoteles  
Mundum à Deo  
productum.*

*hoc à sententia Catholica fidei deviant, quòd hujusmodi posuerint non causata, sed quia posuerunt ea semper fuisse, cujus contrarium, Catholica fides tenet.*

## V.

**P**rimus Motor, juxta Aristotelem, in supremo Cœlo residet. In Concione de tribus Regibus.

*De immensitate  
DEI rectè  
sensisse Aristotelem, probabilius est.*

**R**espondetur; saltè est probabilius, sensisse Aristotelem, quòd DEUS sit ubique. Ratio est. Tum quia insigniores Aristotelis Interpretes, tam Platonici, ut Jamblichus, & alii, quàm Peripatetici, ut Alexander Aphrodisæus, Simplicius, Themistius, Philoponus, S. Thomas, Toletus in lib. 8. Physic: Arist: cap. 9. Quæstione septima. & alii plerimi id de Aristotele asserunt. Imò Simplicius dicit primo Animæ ad textum 86. *Neminem dubitare posse, quin omnia sint plena DEO.* Tum quia Aristoteles lib. 1. de partibus animalium cap: 5. approbat dictum illud Heracliti, quem dixisse ferunt, ad eos, qui quum alloqui eum vellent quod fortè in Casa furnaria quadam, caloris gratia, sedentem vidissent, accedere temperarunt, ingredi eos sidenter jussit, *quoniam inquit nè huic quid en loco Du desunt immortales.* Verius, Deus immortalis. Tum quia juxta Aristotelem omnia sunt producta efficienter & conservantur à DEO ut constat ex dictis suprâ, & ex dicendis sub Thesi 6. Ergo sicut ex eo, quòd DEUS moveat Cælum, infertur: ibi DEUM esse; sic ex eo, quòd producat & conservet omnia, sequitur, eum ubique esse. Con-



Confirmatur. Quia DEUM esse ubique, senserunt gravissimi quique Philosophi Veteres: Et ex altera parte, nullum est fundamentum (quod enim?) asserendi, quòd hac in parte Aristoteles eis repugnaverit, & contrarium senserit. Ergo censendus est Aristoteles, rectè sensisse de Ubiquitate DEI. Antecedentis prima pars, patet: Trismegistus enim cap: 11. Pimandri dicit: *Omni sublimitate sublimior esto, omni fundo profundior, sensusque factorum tuorum singulos in te colligito, ignis, aquae, aridi, humidi; adesto simul Mundi partibus omnibus, Caelo, terraque, marisque, per omnem aetatem extra corpusculi tui utrem habitato. nihil interire putato per mortem. Cuncta haec simul comprehendito, loca, tempora, moles, qualitates, & quantitates, sic Deum intelligere poteris.* Pythagoras (ut refert Justinus Martyr in Paræm:) dixit: *Deus unus est, non, ut quidam suspicantur, extra opus à se ornatum, ac dispositum, sed in se ipso totus, in Orbe toto.* Empedocles ait: *Deus est Sphæra: cuius centrum est ubique, circumferentia nusquam.* Non absimilia, dixit Orphæus, ut testatur S. Cyrillus lib. 1. contra Julianum. Idem sensit Plato, & ejus sequaces: imò Plotinus, Platoniorum Interpretum Princeps, & in quo è sensu S. Augustini lib. 3. Academ: Plato videtur revixisse, scripsit. lib. 5. Ennead. cap. 1. *Hanc esse de ubiquitate DEI communem animi conceptionem: & omnes, naturali instinctu, ita sentire.*

Scripsit quidem Aristoteles 8 Physic. Textu 84. Primum Movens, seu Deum esse in Mundi circumferentia. Et, 1. de Caelo, Textu 22. *Græci (inquit) quàm barbari Diis (seu veriùs DEO) supremum locum tribuerunt. Scilicet, supremum Cælum.* Verùm graves Interpretes Aristotelis, ut Themistius, Simplicius, S. Thomas & plurimi alii, censent Aristotelem solum hoc voluisse: quòd in primo Mobili,

*Satis fit  
Objectioni  
in contrâ.*

Deus sit peculiari modo, quoad efficaciam, majoris suæ Virtutis, indicia exhibendo, ob incitatissimum Cæli motum. Utique & nos ex institutione Christi dicimus: Pater noster, qui es in Cælis. Quod tamen non sic accipimus, quasi non sit etiam in terris, & quasi locò clausus sit, qui claudit omnia: Sed quia dominatur in Cælis: Summæque Majestatem Sanctis exhibet: denotaturque tali orandi modo, hæreditatem nostram veram, esse cælestem, non in terris: insuper ut petamus ea, quæ ad cælum conducunt, reliqua enim revera vana sunt.

## VI.

**A**ristoteles concludit, Deum nihil eorum, quæ alibi geruntur, cernere. In Concione de tribus Regibus.

**E**T in Colloquiis Mensi titulo de doctis, idem Lutherus ait: *Aristoteles tenet, à Deo non curari humana, nec curare, quid & quomodo agant homines: Hunc errorem gravem tribuunt Aristoteli aliqui etiam Catholici scriptores, ut Lactantius, Melchior Canus; alii autem, ut Theodoretus, Nemefius, S. Ambrosius sentiunt, Aristotelem censuisse, solum res incorruptibiles, cujusmodi sunt, substantiæ separata, Corpora cælestia, cadere in Divinam Providentiam, non verò res sublunares; & ita præter citatos Auctores, sensit de Aristotele Clemens Alexandrinus lib. 5. Strom. inquit. Aristoteli venit in mentem, usque ad lunam deducere Providentiam, ex hoc Psalmo: Domine, in calo misericordia tua, & veritas tua usque ad nu-*

ad nubes Psal. 35. (Scripserat enim in eodem libro, à Philosophis Græcis, multa desumpta ex Scriptura Sacra) dubium hac in parte fuisse Aristotelem, docuit Suarez, & Molina: Tribuisse solum DEO generalem Providentiam in communi, sed non in particulari, censet Vasquez, Medina.

Probabilius attamen est, rectè sensisse Aristotelem de Providentia Divina, ut docet S. Thomas 3. contra Gentes c. 75. & Quæstione 5. de Veritate. Artic. 3. Catharinus Archi-Episcopus Compæ, Toletus Cardinalis, Marsilius Ficinus, Franciscus Picus, Granatensis, Carpentarius, Salas, Henriquez, Scaynus, Neovillæus, quos citat & sequitur Theophilus Raynaudus in sua Theologia Naturali Distinct: 8. q. 3. art. 1. Pater etiam Valentia insignis Theologus 1. p. Disp. 1. q. 22. Puncto 2. dicit: Nunquam apparet Aristotelem existimavisse id quod ei affingitur (erroneum de Providentia DEI) præsertim cum fundamenta rationum, quibus Orthodoxi confirmant contrariam assertionem, ferè contineantur in Aristotelis scriptis. Idem longè antè senserunt de Aristotele Veteres Peripatetici, ut Philoponus Ammonius, Themistius, Eustratius, Psellus, Magentinus, & alii: testaturque Alexander Aphrodisiensis, Philosophus, (fuit is, Voluminum Aristotelis, primus omnium Commentator, temporibus Alexandri Severi Cæsaris) secundo Nat. cap. 21. Aristotelem sensisse, habere Deum providentiam perfectam rerum omnium.

Assertio nostra præter Auctoritatem tot dignissimorum, Probatur. Quia lib. 10. Ethic. cap. 8. ait Qui ex intellectu operatur, huncque excolit, atque optime afficit: is esse DEO charissimus videtur: nam si aliquam humanarum rerum curam Dii habent, sicut videtur: consentaneum est, ipsos re illa, quæ optima est, atque ipsis optimè cognata est, delectari, qui est intellectus: cõsque,

*Providentiam Divinam de rebus creatis non negasse Aristotelem probatur multipliciter.*

qui



qui ea maximè amant, & honorant remunerari: utpote, qui eorum, quæ ipsis sunt amica, curam habeant, rectèque & honestè agant. hæc autem omnia (verè) sapienti maximè inesse, obscurum non est: is igitur est Deo charissimus: eundemque esse etiam felicissimum, verissimile est. Moriturus etiam Aristoteles exclamavit: *Causa causarum, miserere mei.*

Confirmatur primò Assertio. Tum quia lib. 7. ad Eudemum docet Aristoteles, quòd sicut Mens, omnia facit movere membra in corpore, illudque gubernat: Sic Deus in Mundo, disponit & regit omnia. Et 12. lib. Metaph. à textu § 2. intendit probare, quòd sicut omnis ordo in Exercitu, provenit ab Imperatore, seu Duce: Sic & ordo Universi à Deo. Tum quia in lib. de Mundo ad Alexandrum cap. 6. dicit. *Deus Univerforum coagmentationem coherentem cohibet & coarctat, incolumitatemque Universi conservat.* Ut verò summatim jam loquamur: quod in navi, Gubernator est: quod denique lex in Civitate, & Dux in Exercitu, hoc Deus est in mundo.

Confirmatur secundò. Quia lib. secundo Theologiæ secundum Ægyptios (quos libros, esse Aristotelis, censet S. Thomas Opusculo 16. Carpentarius, Faventinus, & Rubenus, qui Anno 1514. Damasci Arabicè scriptos invenit, & nomine Aristotelis inscriptos) hæc leguntur: *Deus, est Ens necessarium, perpetuum; à quo actiones omnes manant, & cuius nutu potestas omnis in Actum excitatur.* Et lib. 12. ejusdem Theologiæ cap. 19. *Deus est, à quo sunt perpetuitas, locus, & tempus: cuiusque beneficiò permanent:* Et sicut centrum circuli, in seipso est, lineæ autem ab eo ductæ ad ambitum, ipsæque ambitus cum punctis, in eodem centro existunt: sic quoque Naturæ omnes, tam, quæ ad intellectum, quàm quæ ad sensum pertinent in Agentibus Primo consistunt, & confirmantur, ab eoque pendent. Cicero etiam

tiam secundo lib: de Natura Deorum utitur Argumento Aristotelis ad divinam Providentiam confirmandam.

## VII.

**N**emo hactenus Aristotelis mentem & sententiam intellexit. Tom. 1. Jenensi Germanico in lib. de Reformatione Christianæ Reip.

**T**omo autem 1. Epist. 47. idem Lutherus ait. *Prope est, ut jurem, nullum esse Theologum Scholasticum: qui unum Capitulum Aristotelis intelligat.* Et Epist. 36. *Ostendi (inquit) ego, nec Thomam, nec omnes Thomistas simul, vel unum in Aristotele intellexisse Capitulum.* Si nemo intellexit Aristotelis mentem & sententiam, cur ergo Melanthon in Oratione de Aristotele (exstat Tomo 3. Declamat. Melanth:) scripsit? *Et si quidam, perspicuitatem in Aristotele desiderant: tamen quia ordine disputat, & plerumque pronuntiat, quid sentiat, & sermone utitur puro ac proprio; summæ rerum ab iis, qui non sunt literarum rudes, certè intelligi possunt.*

*Melan-  
thon, The-  
sim banc  
convellit.*

Itane omnes Scholastici per sæcula Doctores, & Princeps Theologorum S. Thomas, Thomistæque omnes, literarum omnino ita rudes fuerunt, ut nè unum quidem Capitulum Aristotelis intellexerint? Nec ullus ex tot Veteribus Philosophis Græcis & Latinis, Interpretibus librorum Aristotelis, intellexit mentem & sententiam ipsius? Quis credat?

Non diffiteor tamen, Aristotelem, sæpè obscurum & ambiguum esse in scriptis suis, non tamen ita, ut nul-

D

lo mo-

lo modo Mens ipsius intelligi queat. Obscuritatis & ambiguitatis hujus, rationes multæ & sat graves (ab Auctoribus, ut Dandino, Fonseca, Conimbricenfibus) referuntur inter alias, hæ:

*Rationes  
novem  
afferuntur  
cur Ari-  
stoteles in  
scriptis se-  
pe obscu-  
rus &  
ambiguus.*

Primò. Quia omnes Veteres Primarii Philosophi, nefas esse censebant, Philosophica Naturæ arcana, in vulgus proferre. Unde alii, longe obscurius, vel etiam sub fabularum tegumentis, vel ænigmatum involucris, Philosophiam tradiderunt. Hinc Themistius in Proœmio in libros Physic: Aristotelis, dicit: *Genus Philosophandi Aristotelis differt à cæteris, quatenus obscuritates, & scirpos illorum, transtulit in perspicuam & propriam expositionem, & vim præterea probationibus, & syllogismis adjecit. A Platone autem, eò videtur dissensisse, quòd demonstrationes, apertius illustriusque inducit, & quòd earum principia, à sensu & ab evidentibus rationibus, sumit.*

Secundò. Quia voluit tali ratione Aristoteles, ingeniofiores & veros Sapientiæ Amatores, ipsa difficultate ad Philosophiæ studium magis inflammare, tarda autem ingenia, & ignavos veritatis indagatores, à legendis suis libris arce-re: quare etiam libris suis communiter Proœmia difficilia præmisit, & obscura: ut ignavi ac desides, magis à lectione eorum detererentur.

Tertiò. Quia primus fuit, partim in inveniendis, partim in disponendis, & ad sua principia reducendis multis quæstionibus.

Quartò. Quia multa, brevi dictione complexus est: ordinariè autem verificatur illud: Cum brevis esse volo, obscurus fio.

Quintò. Quia sæpe plurimùm subtiles rationes excogitabat



tabat suarum sententiarum, & communes attulit rerum rationes, quæ in omnem materiam accommodari possint.

Sextò. Quia cum ipse fuerit perspicacissimi ingenii & mentis, putabat non esse obscura.

Septimò. Quia libri non exstant illorum Philosophorum, qui confutantur ab illo.

Octavò. Quia, cum quandoque compertum non haberet, pro quam parte Veritas Staret, quidve iis, quæ ipsi occurrebant, respondendum videretur: Sententiam suam verborum obscuritate involvebat, sicque reprehensionem sui declinans, dedit occasionem aliis, res ejusmodi melius discutendi.

Nonò. Quia Aristoteles, Discipulo Theophrasto cum Lyceo legavit libros suos: ille verò eos Neleo Sceptio Corischi Filio, cum iis simul, quos ipse conscripserat, testamentò reliquit: qui Neleus, Discipulus etiam Aristotelis fuerat: Neleus totam Bibliothecam, Sceptsin, id est, in Patriam suam comportatam, Posteris reliquit, hominibus imperitis, & quos nulla Philosophiæ, aut dignitatis cura tangebatur: qui, Aristotelicos libros negligenter primùm servarunt: dein metuentes nè sibi ab Attalicis Regibus, qui ad instruendam Pergami Bibliothecam sollicitè varia Volumina undique conquirebant, eriperentur, terræ infossos occultuerant: jacueruntque subter terram plùs quàm centum quinquaginta annis, carie & putredine, multis locis labefacti & corrosi: tandem è terra effossi sunt, & magnò pretiò empti ab Appellicone Teio, qui ut erat pecuniæ, quàm Sapientiæ Studiosior, corrosionibus inconsultè & pro arbitrio suppletis, non paucis erroribus respersit: ut testatur Strabo (qui vixit sub Tiberio Cæsare) lib: 13. suæ Geo-

graphiæ, & Plutarchus in Sylla. Auxerunt etiam Aristotelis obscuritatem, Latinæ & multifariæ versiones ex Græco textu: (ut notat Strabo) Librarii quidam Scriptoribus utentes non bonis; nec scripta conferentes.

Porro Nota, quod libri Aristotelis alii sint, qui planò Stylò conscripti sunt, ut possint finè opera Magistri disci; atque hi vocantur ab Aristotele tum *Exoterici*, quasi extraneis scripti: tum *Populares*, & communes, quod populari sensui sint accommodati: cujusmodi sunt ii, quos scripsit de Rhetorica, Poësi & Animalium Historia: quibus adde etiam illos, quos vocat *Vulgares de Philosophia quæstiones*, & quæ coram circumfusa multitudine disputabantur. Alii autem sunt libri Aristotelis, qui altius quid continent, & longè à Vulgi intelligentia captuque remotum, utpote quibus gravior, subtiliôrque Philosophiæ pars continetur: & hos, Aristoteles vocat *Acroamaticos*, id est Auscultatorios, quod Præceptoris operam, attentôsque & ingeniosos Audtores, requirant: Cujusmodi sunt libri, *Analytici*, *Physicorum*, de Cælo, & Mundo, & libri *Metaphysicæ*.

## VIII.

**A**ristoteles, est publicus veritatis, & ex Professo hostis. Tom. I. Lat. Viteberg: in Explicatione octavi Præcepti, & alibi.

*Melan-  
thon ar-  
guit hic  
falsitatis  
Lutherum*

**S**i tantus hostis? Cur ergo Luthere tuus Melanthon (quem omnibus Sanctis Patribus & Interpretibus scriptura-

ptura—rum, prætulisti in tua Præfat. in Annotat. Melanth. super Epist. ad Roman: quin & proximum S. Paulo fecisti) Cur inquam scripsit. In Præfat. in Epitome Moral. Philo-  
sophi *Aristoteles eruit veras sententias, easque ordine, & propriè explicat: proinde & propter veras sententias, & propter methodi exemplum, Peripatetica sunt utiliora.* Et in Oratione de Aristotele. *Aristoteles Artificiose deducit nos, ad aspiciendam Naturam, certo Ordine: prima sumens exordia ex geometricis demonstrationibus.*

Ediffere, Quarumnam veritatum hostis est Aristoteles? Eum enim ab errore de mortalitate Animæ, de negatione Providentiæ divinæ, alienum esse: imò & de æternitate Mundi dubium, supra ostensum est. Cur Aristotelem, Veritatis hostem publicum fuisse dicis? in eumque convitia probrosissima quæque jadis? Cur similiter non inveheris in Zenonem Citticum, Stoicorum Principem, aliòsque Stoicos Philosophos? Utique illorum pleraque Dogmata fuere palàm Veritati, rectæ Rationi graviter dissona? docebant enim: Omnia necessariò evenire: Nullam esse libertatem: Omnia peccata esse paria: Deum esse Auctorem peccati. &c. Nihil autem simile unquam docuit Aristoteles. Imò apertè pluribus in locis, tuetur libertatem humanam: dicit enim lib. 3. Ethic: c. 5. *In nostra potestate erit, ut & frugi simus, & nequam.* Idque ipsum toto illo capite probat. Et lib. 1. Magnorum Moralium seu Ethic: cap. 10. ait. *Non dubium, quin in nobis sit, & probos, & malos esse.* Et demonstrat hanc veritatem toto illo capite.

Verùm in confesso est, cur contra Stoicos non fuerit invectus Lutherus: illorum enim Dogmata amplexus est. Utique scripsit in Assertionem Articuli 36. *Liberum arbitrium est figmentum in rebus: seu titulus sine re — Omnia sūt Viclessi Articuli,*

*Lutherus  
non in ve-  
bitur in  
Philoso-  
phos Stoi-  
cos quia  
horum  
graves er-  
rores, am-  
plexus.*



ticulus, Constantie damnatus rectè docet) de necessitate absoluta eveniunt: Quod & Poëta voluit; quando dixit: Certa sunt omnia Lege. Et Melanthon: *Necessariò* (inquit in cap. 8. Epist. ad Rom.) omnia eveniunt in omnibus creaturis. Ridiculum commune est liberum arbitrium. Omnem libertatem voluntatis nostræ tollit prædeterminatio divina. Utrique Lutherus ait: Nullum esse peccatum veniale, ex natura sua; sed omnia esse mortalia. imò. Omne (inquit In Assertionem Articuli 32.) opus Justæ, optime factum est peccatum mortale. Itèm lib. de servo Arbitrio ait: Nulli in manu sua est quidquam cogitare mali, aut boni, sed DEUS in nobis omnia bona & mala operatur. Et Melanthon In Annot: super Epist. ad Rom: scripsit. *Constat, Deum omnia facere, non permissive, sed potenter: id est, ut sit ejus proprium opus Judæ proditio, sicut Pauli vocatio.* Et eò tantum fertur voluntas nostra, quorsum à Deo impellitur.

*Aristoteles non diffitetur, libertatem Deo inesse.*

Fortè dicet quispiam. Aristoteles quidem tribuit homini libertatem, sed eam Causæ Primæ denegat: asserendo, Deum omnia agere ex necessitate naturæ. Respondetur. Falsò id tribui Aristoteli. Tum quia Interpretes ejus omnes antiqui, contrarium sentiunt de Aristotele: ut videre est apud Toletum Cardinalem in lib. 8. Physic. Arist. cap. 2. q. 3. Tum quia quarto Topic. cap. 5. dicit. Quòd multa possunt facere & Deus, & homines, quæ non faciunt. Tum quia Aristoteles, 1. de Anima. Text. 8. & 3. Metaph. Textu 15. docet, Deo omnem veram perfectionem esse tribuendam. Libertatem autem veram, quis neget esse verè perfectionem? Tum quia Aristoteles agnovit, in Deo dari Providentiam: ut ostensum suprà: hæc autem non potest esse sinè libertate, nec haberi de rebus liberis à Causa omnino necessaria.

## IX.

**A**ristoteles est Vastator Ecclesiæ, piæ-  
que Doctrinæ. Tomo 1. Epist. 33.

**T**otum hoc propriè convenit Luthero ipsi. Nónne enim per ipsum ejúsque Asséclas, tot Ecclesiæ Orthodoxæ, & Monasteria sunt devastata? Nónne operâ rebellium Rusticorum, quos voce & scriptis ad rebellionem concitaverat Lutherus, in sola Franconia, supra Trecenta Monasteria, & Arces, incensæ sunt, ac prorsus devastata? Nónne Fides Sancta Catholica, ab annis supra Mille in variis Europæ Provinciis, multitudine Miraculorum, Martyrum Sanguine, consensu populorum, fundata, ab eo ferè eliminata est: verâque & pia doctrina de observantia Præceptorum Divinorum, Castitatisque Deo Sacratæ, & aliorum veterum, de Cultu Sanctorum, de necessitate Sacramentorum, & bonorum operum, nónne inquam, eliminata est? Nónne *Ex tua* (ut Laudatissimus Dux Saxonix, Georgius, in suis literis ad Lutherum datis, anno 1526. quæ exstant Tomo 3. Jenensi, verissimè scripsit) & tuorum Discipulorum Doctrina, renovantur omnes antiquæ & jam olim damnatæ hæreses: omnis cultus Religiosus destruitur, ita, ut à temporibus Sergii (Socii Mahometis in eudenda & propaganda Mahometica perfidia) major destructio non fuerit. Quando plura commissa sunt sacrilegia, quàm ab Evangelii tui ortu? Quando plures seditiones, contra legitimum Magistratum exortæ sunt, quàm ex tuo Evangelio? quando magis pauperes oppressi, & Sacre Aedes Spoliata, expolata? Quando plura furta & rapinæ commissa? quando plures Monachi Apostatæ, & Apostatrices Moniales Vitebergæ fuire, quàm modo? quando Maritis ablatae sunt Uxo-

*Lutherus  
Vastator  
Ecclesiæ,  
& piæ Do-  
ctrinæ.*

res,

*Pietati &  
Veritati  
Diffona  
Lutheri  
Dogmata  
aliqua re-  
censentur.*

res, aliisque desponsata, quam nunc post natum tuum evangelium? quando plura adulteria patrata, quam post tua scripta divulgata? Piæne Doctrina Lutheri, Dogmata impia hæc? In libro de libertate Christiana Lutherus ait. Christiano, neque opera neque Lex necessaria est: quia per fidem liber est ab omni lege. In Postilla Domestica Concione 1. habita Feria secunda Pentecostes. Non credere in filium Unigenitum, & unicum & solum est peccatum in mundo. In libro de instituendis Ministris. Quilibet Christianus, est Interpretes Scripturæ Sacre, & Judex ex Officio totius fidei. In Sermonе de Matrimonio. Conjunctio Viri cum femina, tam est necessarium opus, quam ut Masculus sim, magisque necessarium, quam edere, bibere. In Assertionе Articuli 34. Preliari adversus Turcas, est repugnare Deo. Et in alio libro de bello contra Turcas addit: Concilia Omnia, & Conventus Principum Germaniæ, Deo permitte & Principes iridente, ad id usque tempus à Diabolo gubernati fuerunt & impediti: idque non aliam ob Causam, quam ut meus Articulus de non bellando contra Turcas, à Leone X. damnatus, indemnatus, efficacique permaneat. Piæne Doctrina? Observatiõnem Præceptorum Divinorum esse impossibilem? Justum in omni opere peccare, & quidem mortaliter, &c.

*Aristotelem non  
esse Vastato-  
rem Ec-  
clesiæ de-  
ducitur.*

Aristotelem non esse Vastatorem Ecclesiæ, patet ex his etiam, quæ sapienter annotavit Pallavicinus in Historia Concilii Tridentini lib. 7. cap. 14. Contigit (inquit ille) ut sub duodecimum circiter Salutis nostræ sæculum, Arabum scēta magnam sibi laudem doctrinæ adepta fuerit, qui Beticæ præcipue insipientes, Cordubam in Athenas ponē converterant: atque per Averois (Avicennæ, Algazelis &c.) solertiam, Aristotelis Philosophia, Caput crexerat: eam verò & ordinatè & subtiliter explicantes, Peripateticis rationibus resolebant, irridebantque idēi nostræ mysteria,

quasi

quasi  
los  
Divin  
quasi  
ris fl  
inter  
honor  
eam i  
sophi  
Arabu  
solutio  
dò, s  
tis re  
Scho  
doctr  
dus c  
scere  
ceo,  
conte  
nia,  
dinali  
S. Th  
mera  
hic in  
caro ju  
vere.  
homin  
vi Pr  
ceru.



quasi falsitatis convicta, eorumque Afsecas, quasi credulos ex inscientia. His in Ecclesiam aggressionibus, opposuit Divina Providentia S. Thomam, qui optimè gnarus, in quacunque Regione dominari eam Religionem, quæ à Viris supra ceteros sapientiâ conspicuis traditur, nullamque inter humanas doctrinas nactus, seu majori habitam in honore, seu dignam, ut haberetur, quam Aristotelica: in eam impensissimò Studiò operam dedit, atque illius Philosophi libros, longè luculentius explicavit, quàm quicunque Arabum, aut Græcorum: & ex eadem Aristotelis principiis, solutionem deduxit Argumentorum, quæ non ab aliis modò, sed, ab ipso Aristotele excullerant, rectæ fidei dogmatis reluctantia. Abeuntibus postea in ejus vestigia plurimis Scholasticorum, effectum; ut sicut prius Peripateticorum doctrina, Christianæ infesta credebatur, adeò cum ea fœdus coierit, ut recentes Hæreticorum Antesignani, desciscere à Vaticano nequiverint, quin simul desciverint à Lyceo, fidemque suarum Commentationum elevaverint, ex contemptu maximi Philosophorum, & fortasse inter ingenia, quæ Natura protulerit præstantissimi. Hucusque Cardinalis Pallavicinus.

Et hinc credo, implacabile Lutheri in Aristotelem, & S. Thomam odium est exortum, quo æstuans, ferè innu-mera in Aristotelem jecit convicia, quorum aliqua etiam hic innuo. Nisi (inquit Lutherus Tomo 1. Epistola nona) caro fuisset Aristotelis, verè Diabolus illum fuisse, non pueret asserere. Et Epist. 33. Aristotelis est Proteus, Histrion, bestia, Caliga hominum terribilis, Momus Momorum: Item in Explicatione octavi Præcepti. Gentilis animarum Carnifex, hircus, vel potius hircocerus. In S. verò Thomam (qui judiciò omnium rectè sen-

*Lutherus  
quantus  
Convicia-  
tor Aristot-  
elis &  
Angelicæ  
Doctrinæ?*

tientium, est Theologorum Princeps, Theologiæ Angelus, Doctor vitæ, eruditione, Sapientia, modestia, scriptio-  
 claritate Angelicus) impurus ille excucullatus Apostata evo-  
 munit hæc: *Stella* (ait in lib: contra Catharinum) *Apocalyp-  
 ca de celo in terram lapsa, vel Alexander de Hales, vel quod ma-  
 gis credo, Thomas fuit: qui post Universitates approbatas, & tubam  
 huius Angeli, vel primus vel maximus fuit Auctor invehendæ in Or-  
 bem Christianum Philosophiæ: Solus Aristotelicissimus, ac planè Aristo-  
 oteles ipse: Thomas revera hæretica docet, & planè Christi doctrinam  
 vastat. Et in libro contra Latomum: Thomas multa hæretica  
 scripsit, & Auctor est Aristotelis, Vastatoris piæ doctrinæ. Et in cap.  
 3. Epist. 1. S. Petri. Thomas Dominicanus cucullatus impudentis-  
 simus In lib, contra Cathar. Aristoteles damnatus, Auctoritate &  
 studio Thomæ elevatus regnat, resuscitans liberum Arbitrium, docens  
 virtutes Morales, & Philosophiam naturalem, ut triiceps Cerberus in  
 tricorpor Gerion. Et in Concione de Exaltatione S. Crucis  
 ait: Thomæ de Aquino ad aurem appingitur columba, arbitror fuisse  
 juvenem Diabolum. Ità plenus Diabolò Lutherus, de Viro  
 Angelico & Sanctissimo.*

## X.

**A**Ristoteles Calumniosissimus Calum-  
 niator, aliis imponit, & affingit tam  
 absurda, ut asinus & lapis non possint ta-  
 cere ad illa. Tomo 1. Epistolarum lati-  
 narum. Epist. 8. ad Langum.

Qui

Quibusnam? & quænam tam enormiter absurda imponit Aristoteles? Cur nihil simile per tot retroacta sæcula à doctissimis scriptoribus objectum Aristoteli? Afinitæ illi rudiores fuere? Scripsit quidem Aristoteles & acriter invehitur in Heraclitum & Cratillum, quòd negaverint scientiam de rebus, asseruerintque omnia sensibilia continuò fluere, nec quidquam in eodem statu consistere. Quòd Thales Milesius, Jonicæ Familæ Parens, primus è septem Græciæ sapientibus, dixerit: Aquam esse rerum omnium principium: Hippon idem senserit, dicens, etiam animam ipsam humanam, esse aquam. Anaximenes Milesius, qui fuit tertius à Thalete, & Diogenes Appolloniates ejus Auditor, posuerint aërem omnium rerum principium: Hippasus verò Metapontinus, & Heraclitus Ephesius, ignem. Empedocles autem quatuor Elementa censuerit esse prima principia omnium, quæ generantur & corrumpuntur. Scripsit quidem Aristoteles, quòd Xenophanes Colophonius, & Parmenides Eleathes ejus Discipulus, itè Melissus Samius, omnia, unum Ens esse asseveraverint: Et quidem Xenophon & Melissus, illud unum Ens censuerit esse infinitum, Parmenides finitum. Quòd Zeno negaverit, corpora moveri. Quidam etiam ex Philosophis, principium hoc: Impossibile est idem simul esse & non esse, falsum esse crediderint &c. Sed hæc omnia, & quæcunque Aristoteles attribuit prisceis Philosophis Opinionum portenta, & absurdas Sententias, non calumniose illis esse ab Aristotele imposita, testantur plures alii gravissimi Scriptores. Porro, Lutherum fuisse revera Calumniosissimum Calumniatorem demonstravi in libro, cui titulus: Admiranda Lutheri: ubi in Tractatu secundo, ferè integro, recentius admiranda ejus

*Quàm erronea Dogmata quorundam Veterum Philosophorum.*



& execranda mendacia atque convicia lata in Sanctissimos Patres, Sacraque Generalia Concilia, quin & in Libros Scripturæ Sacræ. Proposui item ibidem, Admirandam ejus maledicentiam. Insuper Calumniatorem fuisse Lutherum, sufficienter constat etiam ex præsentî Tractatu, præsertim ex dictis sub Propositione prima, secunda, septima, octava, nona, duodecima, decima tertia.

## XI.

**A**ristoteles, malè reprehendit ac ridet Platonicarum Idearum, meliorem sua Philosophiam. In Disput: Heidelbergenſi Tom. 2. Lat. Thesi 36.

*Platonis  
Doctrina  
de Ideis  
exponitur.*

**P**ræmitto, Platonem docuisse (ut testis est ejus Discipulus Aristoteles 1. Metaph: cap. 6. & lib. 7. ac alibi) Universalia pleraque, seu Naturas plerasque Universales, nihil aliud esse, nisi Essentias quasdam rerum, species rerum, sive ideas, immutabiles, æternas, incorruptibiles, à se invicem distinctas, & extra singularia, sub concavo, seu Cælo Lunæ existentes, quæ sint Exemplaria singularium, & eorum Essentiæ: ex quarum participatione, singularia habent suum esse: & ita Universalia, seu ideas, Plato censuit esse Entia per Essentiam, singularia verò quælibet, esse Entia tantum per participationem illarum idearum universalium. Verbi gratia, Dicebat Plato, extra omnes homines singulares, dari sub concavo Lunæ, aliquem hominem per Essentiam,

tiam, rationalem, Universalem, immutabilem, incorruptibilem, æternum, ex quo homine, quia aliquod individuum, Verbi gratia, Petrus, participat suum esse, illique assimilatur, ideo hoc individuum (dicebat ille) dicitur, hic homo: ille autem sub concavo Lunæ, simpliciter est homo, sinè addito. Idem asseribat de aliis plerisque speciebus. Dixi suprâ. *Universalia pleraque.* Quia nec Relationes, nec ea, quæ sunt præter Naturam, nec itèr mala, dicebat Plato, habere Ideas: nec eorum, quæ spectant ad diversas species, tradebat ille communem Ideam: ut refert Aristoteles, multisque in locis notavit itèr Alexander Commentator Aristotelis.

Præmitto secundò, sat multos Scriptores affirmare, nomine Idearum, Platonem non intellexisse Ideas creatas separatas à singularibus superiùs explicatas: sed intellexisse, ipsam Essentiam Divinam, in qua rerum omnium Exemplar, atque species continetur. E contra à multis asseritur contrarium, scilicet, nomine Idearum, Platonem intellexisse id, quod in præmissò primo annotatum est: nec verba Platonis de Idea differentis, fuisse ità saltèm perspicua, quin possent in illo sensu accipi, quem illi tribuit Aristoteles. Et Ratio est. Tum quia (utor verbis Philonis in libro, quòd Mundus sit corruptibilis) hoc de Platone testatur Aristoteles, quem puderet mentiri, ut Philosophum: & quia fide dignum creditur testimonium Amici de Amico, præsertim ejus, qui non fastidivit doctrinam, sed superare conatus Veteres necessariis Commentis, quedam notavit, per singulas partes Philosophiæ. Ipseque Philo, Platonis studiosissimus, & Hebræorum Plato dictus, & simia Platonis, idem de Platone sensit in libro: Quòd deterius potiori insidietur. Tum quia idem de Platone sen-

serunt & gravissimi Patres, ut Tertullianus, Irenæus lib: 2. cap. 19. S. Justinus Martyr, in Parænesi. Unde Tertullianus lib: de Anima cap. 18. (qui, ut scripsit S. Vincentius Lerinensis in libello adversus profanas Hæresium Novitates: *Cunctas Philosophorum sectas, mirâ mentis capacitate complexus est.*) ait: Vult Plato esse quasdam substantias invisibiles, incorporales, supereminenciales, divinas, & æternas, quas appellat, *Ideas*: id est, formas Exemplares, & Causas naturalium istorum manifestorum, & subjacentium Corporalibus sensibus: & illas quidem esse Veritates: hæc autem Imagines earum. Additque. In Ideis Platonis, Valentinianorum, & Gnosticorum, hæretica semina relucere. Ex his Præmissis patet, falsam esse allatam Propositionem Lutheri: Siquidem falsa est Sententia Platonis de Ideis: quod ipsum, præter alia Probatur. Tum quia nulla est necessitas, nec ullum fundamentum, illas Ideas admittendi. Tum quia alias verificarentur contradictoria hæc: *Ideæ Platonice sunt idem cum singularibus*: quia sunt Essentiæ singularium, & in recto affirmabiles de singularibus. &. *Non sunt idem cum singularibus.* Eo enim ipso essent singulares: implicat enim, idem esse cum singulari, & non esse singulare: neque possent existere extra singularia: nihil enim potest existere extra seipsum. Accedit, Quod admissâ sententiâ Platonis, eadem esset numero Natura Christi & Judæ, adeoque simul esset eadem Natura, Deo grata, & simul offensâ: fruens Divinâ Essentiâ, & simul poenas inferni sustinens &c.

Nota, Aristoteli fuit quidem charus Plato, sed quia, ut par erat, charior esse debebat Veritas, ideo amere Veritatis, non invidiæ vel ostentationis & arrogantiae causâ, (ut ipsemet Aristoteles declaravit 1. de Moribus libro) dissensit in quibusdam à Platone: quod ægrè ferens Plato, dixisse

*Ideæ Platonice  
re-  
jiciuntur.*



dixisse fertur, ut refert Helladius, apud Photium Cod: 279. Aristoteles in nos recalcitrat, non secus, atque in Matrem pulli, quos peperit. Cæterum, Aristoteles in testimonium suæ benevolentiae, & gratitudinis erga Præceptorem, ei in templo Aram dedicavit, cum inscriptione hac.

*Aristoteles gratus  
fuit suo  
Platoni.*

*Gratus Aristoteles sruvit hocce Altare Platoni  
Quem turbæ injustæ vel celebrare nefas.  
Statuamque ei Sacravit adjectis versibus his.  
Qui solus, vitâ, doctrinâ, moribus, ore  
Admonuit cunctos, & monimenta dedit,  
Ut virtute queant, felicem ducere vitam.  
Nulla ferent talem, sæcla futura virum.*

## XII.

**E**X libris Aristotelis, nihil vel naturalium, vel spiritualium rerum, disci vel doceri potest. Tomo I. Jen. Germ. in libro de Reform. Rep. Christiana.

**S**i ita est, cur ergo ipsemet Luthere scripsisti Tomo quarto in cap. 9. Illaræ. Ciceronis officia, egregia habent Ethices & morum præcepta, Cicero præclare scripsit ac docuit de Virtutibus, prudentia, temperantia, ac reliquis. Item & Aristoteles præclare & eruditè de Ethicis: utilissimi libri utriusque, & ad vitam, hanc exigendam, summè necessarij. Etiam tuus Melanthon ait, In Præfatione

*Ipsemet  
Lutherus  
& Melan-  
thon con-  
vellunt  
hanc The-  
sim.*

40 *Tractatus primi Propositio XII. & XIII.*

fatione in suam Dialecticam: Aristotelem, maxime velim, omnibus Studiosis in manibus esse. Item in Oratione de Aristotele. Aristotelis, artificiose deducit nos ad aspiciendam Naturam certo ordine.

Et in Præfatione in Epitome Moralis Philosophiæ Cùm (inquit) in deligendo doctrinæ genere, recta, vera, simplicia, firma, explicata, utilia vitæ eligenda sint: censeo tenera ingenia, præcipuè imbuenda esse Aristotelicâ Doctrinâ, quæ his dotibus vincit reliquas sectas. Nónne Aristoteles primus omnium invenit, & tradidit in libris suis, multifarios modos rectè argumentandi? Nónne rectè statuit, Principia naturalis compositi, esse Materiam & Formam? Animam humanam, esse veram formam humani Corporis, esseque totam in qualibet parte ejusdem, nec priùs extitisse Corpore? Nónne melius cæteris antiquis Philosophis sensit de Beatitudine hominis, de libertate ejusdem, de substantiis immaterialibus, seu Angelis, seu Intelligentiis, Calorum Motricibus, de DEI, & quidem Unius Existentia ac Providentia? Quàm præclara ejus ferè 50. de Animalibus Volumina, ex quibus Plinius, plurima in suos libros transtulit, ut ipse fatetur lib. 8. c. 16. Tradidit insuper Aristoteles, Poëticæ gravissimam explicationem: Oratoriæ Artis Naturam, partes omnes, præcepta, & usum omnem Et en Lutherus asserit; Ex libris Aristotelis, nihil disci vel doceri posse.

XIII.

**F**igulus, plus Scientiæ habet de rebus naturalibus, quàm in Aristotelicis libris

bris continetur. Ibidem de Reformat.

**F**alsitas hujus Propositionis patet sufficienter ex dictis. Accedit. Edissere Luthere, quinam Figulus ille adeo doctus? Cur tuos Assedlas non incitas ad discendam Artem figuli? Cur initio tui Evangelii quinti, non figuli facti Melanthon, & Carolstadius, sed potius prior factus est Pistor: posterior Carbonarius?

*Melanthon Pistor, non Figulus factus.*

## XIV.

**D**isputatio Aristotelis adversus unum illud Parmenidis, verberat aëra pugnīs. Tomo 2. Lat. Viteb. in Disputatione Heidelbergensi, habita Anno 1518. Thesi 38.

**P**armenides Eleathes, Xenophontis Discipulus, dicebat: Omnia esse unum ens finitum: Melissus item Samius, assererat: Omnia esse unum ens infinitum. Rationes, quibus ad id sentiendum induci erant, innuit Aristoteles, & ejus Interpretes, apud Conimbricenses. Parmenidis scilicet Ratio fuit hæc: Quidquid est præter ens, est non ens: sed non ens nihil est. Ergo quidquid est præter ens, nihil est. Subsumitur: sed id quod est, unum est. Ergo quidquid est præter unum, nihil, ac proinde Omnia unum sunt. Melissus autem innitebatur Rationi huic: Quidquid genitum est, habet principium. Ergo quidquid genitum non est, non habet principium. Subsumitur: sed id quod

*Parmenidis & Melissi proponitur Doctrina cum suis fundamentis, quæ everuntur.*



est genitum, non est. Ergo principium non habet: quod autem non habet principium, neque habet finem. Ergo id, quod est, finem non habet, atque adeo infinitum est: Sed id quod est infinitum, necessario est unum: quia multa infinita simul esse nequeunt: alias, terminis definirentur: est igitur unum: proinde & immobile. Etenim, cum sibi semper simile sit, omnemque occupet locum, aliud ferri nequaquam poterit. Jam verò id, quod est, non esse genitum, ex eo probatur: quia vel ex ente, vel è nihilo esset genitum: nihil autem horum dici potest: quia ex nihilo fieri aliquid non potest: ex ente autem, si quid fiat, priusquam gignatur, necesse sit esse, quod implicat.

Verum hæ Rationes, nullius sunt momenti, facileque convelluntur. Respondetur enim ex Aristotele, ad primam. Falsum esse subsumptum: nempe: Id quod est, unum est. Nam substantia & accidens non sunt unum quid: imò nec substantia hominis est quid unum identice realiter cum substantia bovis, etsi sint quid unum genericè per rationem, sub conceptu, verbi gratia, Animalis. Item sequeretur ex illa Ratione Parmenidis. Quòd omnia alba, essent quid unum. Si enim ponamus omnia esse alba, & album significare unum: id est univocam obtinere rationem, ut revera obtinet, licebit argumentari sic: Quidquid est præter album, est non album: Sed non album, nihil est, ut ex hypothesis constat. Ergo quidquid est præter album, nihil est. Sed album est unum, cum sit univocum. Ergo alba, unum tantum quid erunt, non plura.

Ad Argumentum Melissi respondet Aristoteles, contineri in illo multa falsa: primò enim, falsa est prima consequentia: quia ex Opposito Antecedentis infertur Oppositum

fitum consequentis : qui modus concludendi, nisi constet terminis reciprocantibus, omnino vitiosus est. Non enim valet. Quidquid homo est, animal est. Ergo quidquid homo non est, animal non est. Secundò ex eo, quòd habeat aliquid infinitam molem, non rectè sequitur. Ergo est expers motùs. Cur enim eodem loco cieri non posset, vel saltèm alterationem, ratione suarum partium, subire? Falsum itèm est, quòd id, quod est, sit unum: cum sit evidens, hominem ab equo specie distingui. Falsum etiam, id quod est, non esse genitum: potest enim aliquid fieri ex nihilo sui, licèt non ex nihilo subjecti naturaliter.

Ex his sufficenter patet, non leviter erràsse Lutherum, dum dixit: Disputationem Aristotelis adversus unum illud Parmenidis, verberare aëra pugnīs.

Censent quidem nonnulli Philosophi, Unius Entis nomine, Parmenidem intellexisse, vel unum esse Genus entium, materiæ expers: alia verò, nè entis quidem nomen mereri, quòd sint mutationi obnoxia. Vel unum esse Mundum, in quo res omnes continentur. Vel demum, per Unum Ens, intellexisse Deum, qui est ens primum, æternum, immutabile, in cujus potestate, & efficientia, continentur omnia creata eminenter. Porro illud Ens, vocari à Parmenide, *Finitum* quod finitam, id est, non inchoatam, sed perfectam & absolutam, nec aliunde pendentem obtineat rationem: à Melisso verò idem illud Unum ens, nuncupari *Infinum*. Quòd nullà potentia, spatii, aut temporis circumscriptione, definitum sit.

Si ità intelligatur Sententia Parmenidis, vel Melissi de Unitate entis, non fuit certò erronea: verùm quia incertum est, an sic debeat intelligi, cum saltèm primò verbo-

*Parmenides quid intellexerit nomine unius Entis.*

rum intuitu, & ex communiori sensu Lectorum & Auditorum, videatur potius intelligenda esse in sensu alio: ideo rectè acriter insurrexit Aristoteles in Parmenidem, & Melissum, vocans eorum Opiniones & Rationes, captiosas, falsas, absurdas.

## XV.

**S**I Anaxagoras infinitum formâ posuit, Sût videtur; Optimus Philosophorum fuit, invitô etiam Aristotele. Ibidem ubi Superior Thesis 39.

*Anaxagora Sententia de generatione rerum exponitur, ac refellitur.*

**A**Naxagoras Clazomenius, Anaximenis Discipulus, Præceptor autem Archelai Philosophi, & Periclis, Summi Oratoris, ac Euripidis Poëtæ fuit: is ergo, videns rem unam ex alia gigni, verbi gratiâ, ex ligno ignem, fumum, cinerem, terram, herbam: ex cibo augeri carnem, ossa: dicebat omnia omnibus inesse, omniâque progigni ex atomis similis Naturæ, quæ antè in chao latitarant: ut carnem ex infinitis carunculis, latitantibus in cibo: & Os ex infinitis ossiculis, ibidem latitantibus: ignem, ex particulis igneis latitantibus in ligno: & ita in qualibet re, infinitas esse rerum omnium, quæ ex ea fieri possunt particulas: Inquietabat tamen, rem, ab eo tantum, quod in ipsâ abundaret, & emineret, nomen accipere. Verbi gratiâ, dici aquam: si plures in ea essent aquulæ: dici os, si in ea plura essent ossicula. Ratio ipsius fuit hæc. Quia (ut refert Plutarchus lib. 1. de placitis Philosophorum) *inexplicitissimum illi*



illi videbatur, quonam modo, ex eo, quod nusquam esset, posset quid oriri (cūm ex nihilo, nihil fiat) aut rursūm in id, quod nullibi esset, interire. Proinde ex similibus particulis gignebat omnia, & rursūm in eadem dissolvebat.

Verūm sententia erronea esse convincitur. Tum quia, si forma ignis latuit in pulvere pyrio, & in ligno fumus, terra, planta &c. Pari ratione dicam, Anaxagoram, & ejus non sequaces de novo natos, sed fuisse ab initio Mundi: ast latuisse, modò primūm postea apparuisse. Tum quia, quis credat? ignem tantum, quantum videmus perrumpere omnia repagula, nec posse detineri ulla vi, contentum fuisse & cum summa quiete conclusum, intrā granula pulveris tormentarii. Tum quia (ut arguit Fonseca) si omnium particulæ sunt in singulis rebus, efficerent magnitudinem infinitam, cūm illæ patticulæ sint certæ magnitudinis; ignoræque essent nobis rerum naturæ, utpote quæ constarent principiis infinitis, nec itē explicabile est, quam ratione, latentes illæ particulæ educerentur ex iis rebus, ex quibus res aliæ fieri cernuntur.

Ex his habetur Propositionem Lutheri nullatenus posse subsistere.

Accedit. Quomodonam optimus Philosophorum, censeferi debeat Anaxagoras, qui ut scribit Laërtius in ejus vita dicebat: Cælum omne ex lapidibus esse compositum ac vehementi circuitu constare: aliās continuò, summa vi impetūs, lapsurum? Solem candens ferrum esse, & solūm Peloponeso Insulā majorem? Animalia etiā perfectā ex humore & calore, terræque manasse, postea ex invicem nata esse: ex montibus per mutationem fieri mare.

*Ejus itē  
alia gra-  
piter er-  
ronea Sen-  
tentia.*

## XVI.

**A**ristoteles affirmat, infinitum, seu æternum existere non posse: in Disputatione de simplicitate Dei. Thesi 31. Tom: 2. Viteb.

*Infinitum  
& æternum non  
sunt idem.*

**P**rima pars hujus Propositionis, inscitæ Lutherum convincit: clarum enim est, nec apud Aristotelem nec apud Philosophos, idem esse, Infinitum & Æternum. Nam juxta Aristotelem, quodlibet continuum, verbi gratia, lignum, & forma materialis est quid in infinitum divisibile, & sic quid infinitum, saltè secundum quid in multitudine partium: non tamen est quid æternum: Potest itè Deus in Sententia sat communi Classicorum Philosophorum, producere etiam hodie infinitum aliquod in Multitudine, Intensione, imò & in Extensione, quod tamen, ut evidens est, non esset æternum. Accedit, quòd juxta Aristotelem, Intelligentiæ fuerunt ab æterno, imò & Mundus: vel saltè, utrùm non fuerit Mundus ab æterno, dubitabat Aristoteles: minimè tamen censuit, Mundum esse infinitum, vel Intelligentias esse infinitas secundum se.

Secunda Pars Propositionis, Lutherum mendaciè aperte convincit. Nam in libris Physicorum, & alibi, multis probavit Aristoteles, Deum verè æternum, defecto existere.

## XVII.

## XVII.

**A**puD Aristotelem, videntur idem esse, Privatio, Materia, Forma, Mobile, Immobile, Actus, potentia. The-  
sis 40. Tomo 2. in Disputat. Heidelber-  
genfi.

**H**ic contra Lutherum, libet uti verbis (paucis immu-  
tatis) quibus olim usus Lactantius doctissimus contra  
Leucippum lib. de Ira Dei. cap. 10. An solus Lutherus  
oculos habuit, solus mentem? qui profectò omnium cæcus,  
& excors fuit, qui ea loqueretur, & ea sibi pervaserat  
videre, quæ nec æger quisquam delirare, nec dormiens pos-  
set somniare. Quantò melius fuerat Luthero, tacere, quàm  
in usus tam miserabiles, tam inanes, habere linguam. Qui-  
cunque vel obiter legit libros Aristotelis, evidenter intelli-  
get, Propositionem Lutheri, esse ab omni specie veri alien-  
nam: Siquidem enumeratis in Propositione, tribuit Aristot-  
eles prædicata longè diversa, ut constat ex definitionibus  
appositis: nam Materiam primam, Terminis positivis lib. 1.  
Phys. Tex. 82. definit Aristoteles sic: Dico Materiam, primum  
subjectum uniuscujusque, ex quo fiat aliquid, cum insit, non secun-  
dum Accidens: &, si corrumpitur aliquid, in hoc abibit ultimum.  
Terminis autem negativis 7. Metaph. T. 8. definit eam sic:  
Dico autem materiam, quæ perseipsam, neque quid, neque quantum,  
nec aliquid aliud quidpiam dicitur, quibus ens determinatur: est  
enim quid, de quo singula horum prædicantur. Et S. Augustinus  
lib.

*Juxta A-  
ristotelem,  
Quid ma-  
teria pri-  
ma?*



lib. 12. Confess. cap. 3. & 6. ait. *Materia, non color est, non figura, non corpus, non spiritus, non tamen omnino nihil.* Et sicut teste S. Dionysio Arcopagita lib. 1. de Divinis Nominibus cap. 1. Deus Noster Optimus Maximus & perfectissimus, bifariam à nobis cognoscitur: primo modo, removendo ab eo quæcunque non sunt perfectiones simpliciter simplices: ut cum dicimus: Deus non est Sol, non est corpus, non quid compositum, non quid mutabile. Altero modo, affirmando ea, quæ important perfectionem simpliciter simplicem, ut cum dicimus: Deus est ens summè bonum, summè sapiens, aeternum, sufficiens sibi ad esse: Ità & Materia prima: (quod præter alios advertit, S. Bonaventura) quæ est ens imperfectissimum, dupliciter à nobis explicatur & definitur: vel negativè, cum ei perfectiones denegamus, ut factum est in definitione secunda: vel Positivè, cum eidem, id quod defectum, & potentiam significat, attribuimus: ut factum in definitione prima. Et sicut propter summam perfectionem Dei, potius cognoscimus quid non sit Deus, quàm quid sit Deus, ut dicit S. Dionysius: ità etiam teste S. Augustino lib. 2. Confess. cap. 5. materia ignorando cognoscitur, & cognoscendo ignoratur, idque propter suam ignobilitatem.

*Quid  
Privatio?*

Privatio, juxta Aristotelem 5. lib. Metaph. cap. 22. Textu 27. & lib. 10. cap. 7. textu 15. Est negatio formæ, in subiecto, Naturâ apto. Et 1. Phys. cap. 8. Textu 75. dicit, Privationem per se, id est ex sua propria ratione, ac vi, esse non ens.

*Quid  
Forma?*

Forma, juxta Aristotelem secundo Physic. Textu 28. Est Ratio ipsius, quod quid erat esse rei. id est (ut explicant Interpretes.) Est id, in quo cujusque Compositi naturalis essentia, præcipuè continetur. Seu quod Essentiam rei,

am rei, ejusque definitionem absolvit, & ab aliis distinguit. Vocatur, apud Aristotelem, *Forma*, *Divinum*, quod sit adumbrata quedam Primi ac Puri Actus participatio. *Pulchrum*, quia omnium fere rerum naturalium pulchritudo, ex ipsa & per ipsam existit: unde etiam, quia format quasi materię ruditatem vocatur, *Forma*. Dicitur *Species* quia per illam ita res dignoscuntur, sicut per speciem dignoscit visus colorem. Dicitur *Optimum*, Quia est quidpiam maximè perfectum, & appetibile. Dicitur *Terminus*, *Finis*. Tum quia coërcet materię indifferentiam. tum quia est *Finis*, seu *Terminus* generationis. Tum quia *Materia*, ordinatur ad formam, tanquam ad finem, licet non ultimum. Dicitur *Actus*. Quia *Materia* ex posse esse hoc aliquid, reducitur formaliter ad esse actu hoc aliquid, per formam.

Nomine *Mobilis* universaliter intelligit Aristoteles, omne id, quod immutari potest, transendo ab uno termino ad alium, sive lationis motus sit, sive mutationis, sive alterationis, vel augmentationis. Nomine, *Immobilis*, intelligitur stricte quod taliter immutari nequit, & tale ens, est Deus. Actus primus, & secundus dupliciter sumitur, primò pro Potentia productiva, quæ, *Actus primus* dicitur: & pro Actione, quæ dicitur *Actus secundus*. Secundò sumitur pro eo, quod est primum complementum substantiale rei, quod convenit solis formis Substantialibus: accidentalibus verò formis convenit in hoc sensu, esse Actum secundum, supponentem jam completum substantialiter subiectum.

Ex his manifestè patet falsitas Thesis suprapositæ.

Quid  
Mobile?

Quid  
Immobile?

Quid A-  
ctus?

## XVIII.

**A**ristoteles, definiendo Animam: Actum primum Corporis vivere potentis: illudere voluit Lectores, & Auditores. In Disput. de Homine.

*Explicatur Aristotelica definitio Animæ.*

**A**ristoteles lib. 2. de Anima cap. 1. Textu 6. definit Animam sic. *Anima, primus est Actus, perfectiorque Corporis naturalis, potentia vitam habentis.* Dicitur, *Actus primus* seu primarius: Formæ enim Accidentales, sunt Actus secundarii, utpote ordinatæ ad formam substantialem. Dicitur, *Actus primus Corporis naturalis*, seu Materię primæ: licet enim nomine Corporis, veniat communiter apud Philosophos totum aliquod compositum substantiale, hic tamen ut constat ex Textu 4. nomine Corporis intellexit Aristoteles materiam primam. Nomine autem, *Naturalis*, excluditur Corpus artificiale, Mathematicum, quorum non est Anima forma constitutiva, neque Actus, illam, tanquam Potentiam respiciens. Dicitur *Potentia vitam habentis* nempe Corporis: quia Corpus, per quod Aristoteles intellexit Materiam primam, respicit ut potentia Vitam substantialem, seu Animam, ut Actum suum. Quænam in hac sic explicata definitione, est illusio?

Neque quis dicat, Definitionem prædictam esse vitiosam, cum faciat sensum hunc: *Anima est Actus Corporis, quod ut Potentia respicit Animam.* Respondetur enim, Definitiones, non ideo esse vitiosas, quia significant idem, quod, definitum, (imò ut sint bonæ, id debent habere) sed quia signi-



significant eisdem terminis. Licet autem *Vita*, idem significet quod *Anima* est tamen conceptus clarior, adeoque est recta definitio.

Nota ab Aristotele lib. 2. de Anima cap. 2. Textu 24. tradi aliam definitionem Animæ, scilicet hanc: *Anima est id, quo vivimus, vel sentimus, vel intelligimus*; & hæc clarior est quam prima, & si collectivè sumatur, soli Animæ rationali convenit. Exactius verò & universalius Anima, idque ex ipso Aristotele lib. 2. cap. 2. Textu 18. definiri potest sic. *Anima est principium vegetationum, sensationum, intellectionum, ubicunque hi motus reperiuntur.*

*Proponitur & alia Definitio Animæ.*

## XIX.

**A**ristoteles nugatur, quòd homo & sol generet hominem. In Comment: in Cap. 2. Genesis.

Certum est, quòd Sol, ut Causa universalis, ad generationem hominis activè concurret: nec diffitetur ipsemet Lutherus ibidem: Materiam enim foetus, cælesti calore imbuit promovetque ad recipiendam formam. Hominem verò Virum, ut Causam particularem activè etiam concurrere ad generationem, nullus dubitat. Imò nec est dubium, quin & fæmina ad aliqua officia, generationem antecedentia activè concurret: qualia sunt decoctio & confectio sanguinis, è quo foetus, saltèm partiatim componi debet: itèm evocatio ejusdem sanguinis ad locum generationi destinatum, & concalescatio, conservatioque illius, atque alia si-

*Veritas dicti Aristotelici explicatur, & probatur.*

milia. Licet controversetur inter Philosophos, & Medicos, An femina active concurrat ad ipsam introductionem formæ, & disponatur ab illa ultimò Materia, per vim semini inhaerentem. Cur ergo Lutherus dicit: Nugatur Aristoteles, quod homo & sol generet hominem? At dicit Lutherus. *Generandi Causa longè aliud est, nempe Verbum Dei, sic jubentis, quod dicit ad hunc Marium: jam sanguis tuus fiat Masculus, fiat Femella.* Quis negat, Deum esse Causam Universalem omnibùque aliis vim generandi præbere? Licet (ut bene notat Gretserus) ad singulas generationes, non sit opus peculiari jussu DEI, & omnium minimè, crasso illo & rusticano, quo Lutherus, singulas generationes humanas, perfici somniat.

## XX.

**T**heologus non fit, nisi id fiat sinè Aristotele. *Thesis 44. Tom. 1. Lat: Viteb. in Disputatione habita, Anno 1518.*

*Ex Thesi  
hac, quan-  
ta prove-  
nit incon-  
venien-  
tia?*

**Q**uoniam obices irremovibiles ponit Aristoteles, nè quis fiat Theologus? Itane nullus fuit in Orbe Christianus Theologus trecentis totis & amplius annis ante Lutheri exortum? nam, ut certum, per tot secula, nullus sinè subsidio Philosophiæ Peripateticæ, ad Theologiam descendam se contulit. Nonne Aristoteles modos subministrat in quacunque materia rectè argumentandi? Nonne bene Statuit Principia intrinseca Compositi naturalis, Demonstrat existentiam

am DEI, docet Intelligentias dari Motrices Corporum cælestium. Et licet aliqui sentiant, posuisse Aristotelem Intelligentias non plures, quam quadraginta septem, tot enim Orbes cælestes ponit 12. Metaph: cap. 8. tamen Magnus Suarez, Vasquez, & alii, rectius censent, eum longè plures posuisse: Nam præter Intelligentias Motrices Cælorum, primo de Cælo cap. 5. textu 100. dicit, supra cæli verticem, esse substantias separatas, beatam vitam agentes.

Sed nè multis agam, Lutheri Propositionem dictam funditus convellit Anima Lutheri Melanthon, dum scribit Tomo 3. Declamat. Melanth. in Oratione de Aristotele. Aristotelium (inquit) genus Philosophiæ, maximè nobis in Ecclesia usui esse arbitramur. Conflare arbitror inter omnes, maximè nobis in Ecclesia opus esse Dialecticâ, quæ methodos rectè informat: quæ dextrè definit, justè partitur, aptè connectit, & judicat & divellit monstrosas connexiones. Hanc artem, qui non nōrunt, lacerunt Materias explicandas, ut catuli panniculos: libet enim uti Platonis similitudine: Verè eam Plato laudibus effert: inquiens: igniculum esse, quem Prometheus è Cælo attulerit, ut in Mentibus hominum, lumen accenderet, ad rectè judicandum: Sed Artis Præcepta nusquam tradit. Carere igitur Aristotelis monumentis non possumus. Et in Epitome Moralis Philosophiæ differens de Ethica Aristotelica, ait: Ad deo prodest hæc Philosophia Theologis, ut sinè ea tueri suum munus non satis possint. Itè in cap. 5. libri. 5. Ethic: Hic libellus (scilicet quintus Ethic:) inter Philosophicos, de Virtutibus scriptos, ut insignis gemma eminet: mirâ Solertiâ partes investigatas distribuit, & Lectorem ad Aspiendam Naturam hominis deducit, ut in eo fontes Justitiæ consideret.

Ex dictis, convellitur etiam illa Thesis Lutheri. Totus

*Evertit  
dictam  
Thesim &  
ipse Me-  
lanthon.*



*Aristoteles ad Theologiam est tenebra* (sic loquitur & scribit ibidem ubi supra. *Thesi 50. Deformator Fidei & Grammaticæ*) *ad lucem.*

## COROLLARIUM.

**D**eserviens ad Confirmationem, & uberiores demonstrationem quorundam Superius dictorum.

**N**ota primò scripsit Lutherus. *Aristoteles fuit Asinus : Est publicus Veritatis, & ex professo hostis. Vastator piæ doctrine. Ex libris Aristotelis nihil disci vel doceri potest. Fictus plus Scientiæ habet, quàm in Aristotelicis libris continetur. Propositiones has esse Veritati dissonas, supra demonstravi. Adhuc tamen ad uberius comprobendam earum falsitatem, ex innumeris sapientissimè dictis & scriptis ab Aristotele, placet hic referre aliqua. Diogenes Laërtius lib. 5. de Vita Philosophorum, agendo de Aristotele recenset inter alia hæc prudentissimè dicta.*

*Dicta  
quedam  
Aristote-  
lis, recen-  
sentur.*

Interrogatus Aristoteles, quid Mendaces lucrarentur : ut cum vera, inquit, dixerint, non illis credatur.

Cum sibi probro daretur, quod flagitioso homini misericorditer tulisset opem : non, inquit, mores miseratus sum, sed hominem. Causanti item, cur stipem non bono homini dedisset : non, inquit, homini dedi, sed humanitati.

Amicis, & Discipulis ista consuevit dicere, ubicunque  
mora-

moraretur. Aspectus quidem à circumfuso aëre, lumen accipit, animus autem à disciplinis liberalibus.

Studiorum liberalium amaras radices, fructus autem dulces esse, asseribat.

Sape numero, cum in Athenienses inveheretur, agebat: Illos frumenta & leges invenisse, verum frumentis quidem uti, non autem Legibus.

Rogatus, quidnam citò confensceret: Gratia, inquit.

Quid sit Spes? Vigilantis, ait, insomnium.

Tria dicebat pueris esse necessaria: Ingenium, Exercitationem, Disciplinam.

Audierat aliquando se à quodam, maledictis esse lacessitum: tum ille: Absentem, inquit, etiam verberet.

Dicebat, Pulchritudinem, plus, quam epistolas omnes valere ad commendationem.

Rogatus, quo differrent docti ab indoctis. Quo, inquit, viventes à mortuis.

Eruditionem, dicebat, inter prospera esse Ornamentum: inter adversa, esse Refugium: & Parentes, qui liberos erudiendos curassent, longè honorabiliores esse his, qui solum genuissent: eos, enim vivendi tantum, illos etiam bene beatèque, Auctores esse.

Glorianti cuidam, quòd magnæ Urbis esset Civis: Noli, inquit, hoc attendere: sed an dignus sis magnà & illustri Patriâ.

Rogatus, Quid sit Amicus. Una, inquit, anima in duobus corporibus habitans: crebròque dicere solitus. O Amici, Amicus nemo.

Homines plerosque ità dicebat esse parcos, ac si semper victuri essent: alios tam prodigos, acsi continuò morituri.

Roga-

Rogatus, quid ex Philosophia lucratus fuisset. Hoc, inquit, ut injussus ea faciam, quæ plerique per Legum metum faciunt.

Loquaci Homini, cum illum improbe probris multis obtudisset, dicenti: Num te satis obtudi? Herele, inquit, Non tibi animum adverti.

Rogatus, erga Amicos, quales esse debeamus. Quales, inquit, eos, erga nos esse, optamus.

Disciplinam, optimum esse Viaticum dicebat, ad senectutem.

Nota secundo. Non vulgare ingenium Aristotelis, ejusque prudentiam, sapientiam, veritatisque amorem, sufficienter etiam indicant, ex doctissimis ejus libris desumptæ, sententiæ hæ.

Amicis ambobus existentibus, Veritate nimirum & Homine, sanctum est, præhonore Veritatem. primo Ethic.

Anima pretiosior est corpore, in omni possessione. 7. Politic. Animæ bonum, est optimum bonum. 1. Rhet.

Anima (intellige rationalis) infunditur corpori, jussu Dei. in lib. de Propriet. Elementorum.

Amor, Odium, & proprium Commodum, sæpe faciunt Judicem non videre verum. 1. Rhet.

Audire fabulas, est impedimentum cognitioni Veritatis. secundo Metaph.

Accusans debet esse melior Accusato. 2. Politic. Et meritò: tum quia Officium Accusantis est, Causas Accusationis in Accusato demonstrare, quæ Accusanti non servant. Tum quia Accusans habet se ut Agens, Accusatus ut Patiens: Omne autem Agens, quæ tale, est præstantius suo passio.

Ad

*Sententiæ  
quædam  
ex libris  
Aristote-  
licis de-  
sumptæ.*



Ad pauca respicientes, facilè enuntiant. lib. 1. de Generat.

Bonum Universi, consistit in Ordine. 12. Metaph.

Benefactores, plus amant (ordinariè) beneficiatos, quàm amantur ab eis. 9. Ethic.

Cor, est primum vivens, & ultimum moriens. Lib. de morte & vita. Intellige quoad operationes vitales, quæ prius apparent in corde, quàm in aliis membris.

Consulto oportet velociter operari, Consiliario tardè. 6. Ethic.

Consuetudo est altera natura. 7. Ethic.

Cæcus à nativitate, sapientior est surdo & muto. in lib. de sens. & sensato. Quia cæcus audiendo, discere plura potest, & docere.

Deus, est ens, Quo melius excogitari non potest. 4. Physic. Ditiore, sunt magis Fideles Communitati ad communiora. 3. Politic.

Fama, quam omnes homines famant, & exclamant, non prorsus solet esse vana & falsa. 7. Ethic. Et: Quod ab omnibus (præcipuè Sapientibus) dicitur, fidem habet, quòd ità sit. Lib. de somno & Vigilià.

Facilius est aliquid facere, quàm rectè facere. 6. Ethic.

Homo bestialis (id est vivens ut bestia, secundum sensum, & non rationem) centies Millesies, pejor est bestia. 7. Ethic.

Homo est quodammodo finis omnium. 2. Physic. Omnia enim propter ipsum à Deo creata.

Homo sapiens, maximè est felix. 10. Ethic.

Juvenes custodiendi, ut non dicant, aut audiant ali-

H

quid

Ad

quid turpe: quia ex dicere aut audire aliquid turpe, sæpè facere contingit. 7. Politic.

Infirmans ponit sanitatem, felicitatem: Pauper verò factus, divitias. 1. Ethic.

Infirmi, bellantes, & amantes, scientes, & universaliter aliquid desiderantes, & non assequentes, de facili irascuntur. 2. Rhet.

Irasci, in quibus non oportet, & non irasci in quibus oportet, insipientis est. 4. Ethic.

Juramentum, est dictio, probationis expers. In Rhetorica ad Alexandrum cap. 18.

Impossibile est non diligentis Domini servos diligentes esse. 1. Oecon:

Leges inhonestæ, licèt maximè sint in usu, aboleri licet. 2. Politic.

Magistris, Diis & Parentibus, non potest reddi æquivalens. 9. Ethic.

Magistratum gerens si percusserit, reperiendus non est: Si autem Magistratum gerentem quis percusserit, non solum est percutiendus, sed supplicio insuper afficiendus. 5. Ethic.

Matres, plùs amant filios, quàm Patres: quia certiores sunt de illis: & plures labores subeunt circa illos. 8. Ethic.

Mulier, majoris est pietatis, & compassionis, quàm Vir: sed est majoris invidiæ, contentionis, & litis, & maliciosior est Virò, & de facili decipitur. 9. de Hist. Animalium. Hinc à mulieribus non regitur Civitas. 2. Politic. Et, quia Consilium Maierum est parùm firmum, & rarum. 1. Politic.

Natura non deficit in necessariis, nec redundat in super-

perfluis. 2. de anima. Nihil differt ætate puer, & moribus, puerilis. 1. Ethic.

Non idem est bonus Vir, & bonus Civis. 3. Politic.

Oportet discitem credere. 1. Elench.

Opposita, juxta se posita, magis elucescunt. 2. de Cælo.

Omnes homines naturâ scire desiderant. 1. Metaph.

Philosophia docet homines cognoscere Creatorem suum. lib. de morte. Pejores sunt nuper ditati, quam ditati ab antiquo. 2. Politic.

Quod est parum, quasi nihil differt ab eo, quod est nihil. 5. Ethic.

Quod frequenter dicitur, conturbat Audientem. 5. Topic.

Sophista, plus appetit apparenter esse sapiens, quam existenter: Philosophus, magis existenter, & non apparenter. 1. Elench.

Ver neque una facit hirundo, neque una dies; & Beatum hominem eodem modo, nec unus dies, nec breve usum efficit tempus. 1. Ethic.

Virtutis merces ac finis, optimum quiddam est, divinum & beatum. 1. Ethic.

Si alterum interimit, alterum autem non, profectò non sunt idem. 7. Topic.

Nota tertio scripsit Lutherus: *Aristoteles, Calumniator est calumniosissimus, aliis imponit & affingit absurda.* Hoc calumniosè dici de Aristotele, suprà probatum est. Id tamen certum, quòd ipsi Aristoteli, etiam vivent, multa per Calumniam imposita sint. Inter alia & hoc. Centuerunt quidam Scriptores, Aristotelem non tantum fuisse conscium subitæ mortis Alexandri Magni, sed etiam excogitatò in id vene-

H 2

nò Au-

*Aristoteles an in-  
fluxerit in  
mortem  
Alexan-  
dri Ma-  
gni?*



nô Auctorem, ob Callisthenem Olynthium Consobrinæ Filium, ab Alexandro crudelissimè necatum; nam eum, Caveâ ferreâ inclusum, pedore, atque squallore ferè confectum, Leoni devorandum objecit. Hujus opinionis, veneni ab Antipatro missi, & ab Aristotele excogitati sunt præter alios, Antigonus Rex, & Antonius Caracallus, vel Caracalla, qui etiam ideo in animo habuit, omnes libros Aristotelis igni dare, & Scholas Peripateticorum funditis delere. Imò in eadem opinione, & Plinius fuisse videtur: nam lib. 3. cap. ultimo, scribit. *Ungulas tantum mularum reperias, neque aliam ullam materiam, quæ non perroderetur à veneno Stygis Aquæ, cum id dandum Alexandro Magno Antipater mitteret, memoria dignum est, magnâ Aristotelis infamiâ, excogitatum.*

Verùm ab hoc crimine, alienum fuisse Aristotelem sufficienter cum pluribus Scriptoribus, Plutarchus in Vita Alexandri, inter alia evincit etiam ex eo: quòd certum sit, neque tunc mortuò Alexandrò, ullam in Exercitu, veneni suspicionem fuisse: neque tot diebus, quibus inter Principes de successore Alexandri, præsentis ejus corpore disceptatum est, ullum in cadavere tumorem, aut livorem, aut veneni indicium, aut vestigium exstitisse. Accedit. Non posse, nec debere censeri, Alexandrum ab Aristotele venenò sublatum, quem paulò ante, à veneno servaverat. Cum enim puella quædam, præsentissimo Aconiti veneno, quod Napellum vocant, ab infantia nutrita, à Rege Indorum donata esset Alexandro, cujus scintillantes, ad instar serpentum nitantes oculos, cum Aristoteles observasset. *Cave tibi ab hac*, inquit: *ab ea nempe tibi exitium paratur.* Neque fefellit hoc tanti Philosophi judicium eventus: nam plerique ex  
Pro-

Proceribus, venenosæ Mulieris commercio intoxicati, interierunt.

Nota quarto Probabile est, Aristotelem, multa Audivisse eorum, quæ in Sacra Scriptura continentur. Ratio est. Quia Clemens Alexandrinus, Vir doctissimus, & Originis Magister, lib. 1. Stromatum cap. 6. ait: *Clearchus Peripateticus dicit se, quendam nosse Judæum, cum quo versatus est Aristoteles.* De hoc Judæo sic narrat Aristoteles ipsemet apud Clearchum, ut refert Eusebius libro 9. de Præparatione Evangelica cap. 3. *Ille Judæus erat, qui sunt Calami, ex India: Judei autem à loco quem habitant, appellati sunt. Urbs eorum asperrimo quodam nomine, Hierusalem nominatur. Hic ab altioribus Asiæ locis descendens, & linguâ & animò Græcus fuit: cùmque accidisset ut eo tempore, nos quoque in maritimis Asiæ locis versaremur, Philosophiæ amore ad nos venit, qui multò plura ad nos attulit, quàm accepit.* Et Josèphus libro 1. contra Appionem, asserit, Aristotelem usum fuisse hebræis Præceptoribus. Imò Marsilius Ficinus lib: de Religione cap. 26. item Gilbertus Genebrardus, Theologus Parisiensis & Aquensis Archiepiscopus in Chronographia sua ad Annum Mundi 2670. ajunt scribi à Clearcho, Aristotelem fuisse Judæum: id tamen postremum minùs verisimile est: nullus enim Veterum citatur, qui id à Clearcho, vel à quocunque alio ex Antiquioribus assertum esse diceret.

Quidam etiam scripserunt, Aristotelem plurimùm versatum fuisse in libris Judæorum: quin nonnulli putarunt (ut refert Nirembergius in Historia Naturæ lib. 1. cap. 2.) quæ Aristoteles de Animalibus scripsit, esse furtum Salomoniorum librorum. Salomon enim ut Anastasius Nicænus refert ex Eusèbio & alijs, scripserat libros de Natura plantarum,

*Philosophi  
Veteres ut  
Aristoteles  
Plato,  
multa didicerunt  
ab Hebræis.*

*Aristoteles  
anfuerit  
Judæus?*

rum, & omni genere Animalium qui libri jam non reperiuntur. Vide Cornelium a Lapide in lib. 4. Reg. cap. 18. v. 4.

*Plato multa insuper didicit ab Ægyptiis.*

Quod Platonem Præceptorem Aristotelis concernit, à gravissimis scriptoribus proditum est, eum aut Hebræorum literas didicisse. aut certè usum Præceptore & Interprete Judæo, ut præter alios scribit Divus Augustinus lib. 8. de Civit. cap. 11. unde à Numenio, aliisque Peripateticis, Plato vocatur, *Mosys autem*. Idem Plato, veritatis causa indagandæ Ægyptum Thebasque Ægyptias collustrabat, ut testatur Theodoretus lib. 1. de curandis Græcorum Affectionibus: in Ægypto autem frequentes erant Hebræi: non multum enim Judæa distat ab Ægypto: ibidemque Hebræorum Patriarchæ vixerunt: ibi enim fuerat Abraham peregrinus, ibi Josèph quem constituerat Pharaon Rex Ægypti, Principem Domûs suæ, ut crudiret Principes ejus sicut suspsum, & senes ejus prudentiam doceret: ut legitur in Psalmo 104. Ibi Jacob cum filiis, & ceteri Patriarchæ plenissimi Deo, ibi denique Hebræi omnes per annos ferme quadringentos commorati sunt à quibus didicerunt Ægyptii de Vero DEO, quod deinde Philosophi eò advenientes, Gentibus impertirent. Quod ipsum nec videtur diffiteri Porphyrius, quin & Plato in Epimenide.

*Aristoteles in quo accusatus?*

Nota quanto Vivente Alexandro. Aristoteles invidiam suorum Æmulatorum quos Doctrinæ & Fortuna Cuncta plurimos habuit facile superabat. Verùm Alexandro vitâ functo, compressum Æmulatorum odium in eum exarsit, vocatusque in judicium, quod Deorum multitudinem contemneret, veritas Judicium Atheniense, Athenis Chalcedem, quæ in Eubæa est Insula se contulit. *Est* (inquit Origenes libro

libro  
eum ad  
dices co  
que col  
nū secū  
fanti ar  
quit sec  
nutre,  
logetic  
natum  
tem c  
pietatis  
nec E  
qui in  
ignom  
Sanctus  
lia de  
fluxera  
Theop  
sectan  
tero l  
sed l  
Theop  
ter de  
Primæ  
pletō  
temp  
ciz, l  
-I  
losopl



libro primo contra Celsum) memoria de Aristotele proditum, cum adversum se perinde ac impium, futurum esset, ut concitati Judicis convenirent, quia Dogmata quaedam philosophiae ejus induxerat, quae contra Deorum cultum facere Athenienses existimarent, ex Athenis secedens, Chalcidem se consulit, ubi & diu permansit, quo ex loco familiaribus & notis scribentibus, cum responderet. Ex Athenis inquit secessimus, nè causam demus Atheniensibus, secundò scelus committere, quale in Socratem (qui ideo, ut Tertullianus in Apologetico Cap. 13. & S. Justinus in Apologia prima, ad Senatum ait, damnatus est, quia Deos destruebat, unitatem confessus) commiserunt, nè contra Philosophiam ierato impietatis coarguantur. Itaque Chalcide deinde versatus, cum nec Eurippi septies in die ac nocte reciprocantis naturam, qui in Chalcide est, Scientiâ comprehendere possët, magna ignominia & dedecore offensus, excessit è vita, ut scribit Sanctus Justinus in Oratione Parænetica ad Gentes. Vel alia de causa, morbo correptus, à suis Discipulis qui eò confluxerant rogatus, ut Lycei sui, successorem deligeret. Theophrasto Lesbio, & Menedemo Rhodio Magisterium affectantibus, ille petitis, delibatisque vini duobus poculis, altero Lesbio, altero Rhodio. *Utrumque inquit oppidò bonum, sed Lesbium svariū. hoc dicto lepidè simul & verècundè, Theophrastum Menedemo prætulit: itaque successore taliter designato, dolore simul, ac spe, in lacrymas profusus, Primæ Causæ misericordiam implorans, decessit è vita, expletò ferè tertio & sexagesimò ætatis suæ anno. Sub idem tempus Demosthenes, summus Orator in Calabria Thraciæ, haustò venenò obiit.*

Nota sexto Peripatetici insigniores ex Veteribus Philosophi fuerunt hi. Tyrtaeus, qui postea ab Aristotele, ob divi-

*Mors Aristotelis.*

*Peripatetici insigniores quinam ex Veteribus?*

divinam elocutionem, appellatus est Theophrastus, Succesor in Lyceo Aristotelis: ejus Scholam ad duo millia discipulorum frequentarunt. Strato Lampfacenus, qui fuit Ptolomæi Philadelphi, secundi post Alexandrum Magnum Ægypti Regis, Præceptor: Demetrius Phalereus, Athenarum Præfectus, postea Bibliothecæ Alexandrinæ, quam quintæ ferè librorum millibus ornavit, ejusque consiliò effectum, ut Sacra Scriptura, ex Hebræo in Græcum sermonem à septuaginta duobus Interpretibus, fidelissimè vertetur: Svasit enim Philadelpho Regi Ægypti, ut ab Eleazaro Pontifice Judæorum, Viros dignissimos, linguæ Hebrææ & Græcæ peritissimos sibi mitti postularet, à quibus Vetus Testamentum ex hebræo, in græcum textum verteretur: missi proinde 72. de singulis scilicet 12. tribus, seni, qui in Pharo Insula, 72. dierum Spatiò, id præstiterunt, planè miraculosè, licet enim nullam conventionem præviā inter se fecerint, essentque singuli in separatis Cellulis collocati, tamen Prophetarum more, nihil in alicujus Codice eorum inventum est, quod non iisdem verbis, eodemque verborum ordine inveniretur in cæteris. ut refert Philo, S. Irenæus, Epiphanius, Augustinus, Justinus, & alii.

Paulò etiam ante Machabæorum Principatum, celebris fuit Aristobulus Judæus, dictus, Peripateticus: ejus, secundo lib. Machab. cap. 1. habetur mentio. Cicerone jam sene Princeps Peripateticorum illius temporis, erat Cratippus, cujus Auditor in Philosophia fuit filius Ciceronis.

Nota septimò Commentatores librorum Aristotelis fuerunt plurimi. In iis prima gloria debetur Alexandro Aphrodisiæo, qui tempore Alexandri Severi Cæsaris, primus omnium, omnes ferè libros Aristotelis accuratè interpretatus

*Quinam  
item Com-  
mentato-  
res Ari-  
stotelis?*

tatus est. Postea Themistius, qui floruit tempore Valentis Imperatoris, & multos libros Aristotelis perspicuè explanavit, eum S. Augustinus in libro de Categoriis Aristotelis, eximium Philosophum appellat, suæque ætatis, & suum Magistrum fuisse, significat. Joannes Philoponus & Simplicius in exponendis libris Aristotelis sat conspicui Philosophi, quorum primus sub Phoca Imperatore vixit, secundus ferè tempore Boëtii floruit. Postea Averroës Arabs, qui antonomasticè dicitur Commentator. Longè tamen luculentius & clariùs, quàm quicunque ex prædictis Commentatoribus, explicavit libros Aristotelis, S. Thomas, quem postea plures alii secuti sunt.

Nota ultimò Photius, Patriarcha Constantinopolitanus, Schismatis inter Græcam & Latinam Ecclesiam Auctor & Fautor, in suo Volumine Myriobiblos sive, Bibliotheca dicto, habet hæc: *Justini Martyris lectus est liber, quo primum & secundum librum Aristotelis de Natura refellit, sive Formam & Materiam ac Privationem labefacit. Item Quintam Naturam sive Elementum aternumque motum. At, illum librum esse S. Justini negant plerique graves Scriptores cum Nostro Possævino: nec Divus Hieronymus, recensens libros S. Justini, illius libri mentionem ullam facit, nec Eusebius, Suidas & alii. Hoc certum, ut refert S. Hieronymus in Epistola 84. ad Magnum, quod Origenes decem scripsit Stromateos, Christianorum & Philosophorum inter se Sententias comparans, & omnia Religionis Nostræ Dogmata, de Platone & Aristotele, Numenio,*

*Cornutiôque confirmans.*

*S. Justini  
scripturæ  
contra  
Aristotelem?*

I TRA-



# TRACTATUS SECUNDUS.

Lutheri Propositiones, quæ  
opponuntur Philosophiæ Peripa-  
teticæ generaliter, convelluntur.

I.



Go simpliciter credo, quodd im-  
possibile sit, Ecclesiam reformari;  
nisi funditus Scholastica Theolo-  
gia, Philosophia, Logica, ut nunc haben-  
tur, eradicentur. *Epist. 47.*

*Quali-  
nam fide  
credidit  
Lutherus,  
quod af-  
ferit in  
Thesi?*

*Possunt  
pauca  
ut  
inducunt.*

**S**I Lutherus id credidit fide divina? ostendendus erat cla-  
rus Textus Scripturæ Sacræ, cui innititur illud credo.  
Utique juxta doctrinam illius, nihil credi debet fide divina.  
nisi quod expressè habetur in Scriptura Sacra? Dicit qui-  
dem S. Paulus ad Coloss. 2. *Videte, nè quis vos decipiat per  
Philosophiam & inanem fallaciam.* Sed unde ex Scriptura con-  
stat, quòd loquatur hic Apostolus de Theologia Scholastica  
& de Philosophia Aristotelica? unde constat ex Scriptura,  
quòd hæc sint inanis fallacia, per eaque decipiantur Chri-  
stiani?

Stiani? Vide dicta in Defensione Theologiæ Scholasticæ, in Tractatu primo, sub Thesi quinta.

Si verò Lutherus id credidit fide humana: producenti erant viri, Sanctitate & verà doctrinā conspicui, qui idem asserant de illis scientiis. Fortè producet Lutherus Vicleffum, cujus Propositio fuit hæc: *Universitates, studia, Collegia Graduationes, & Magisteria in eisdem, sunt vana Gentilitate introducta, & tantum profunt Ecclesiæ, sicut Diabolus.* Verum is nullam mereri fidem debet etiam apud Lutherum & ejus sequaces. Tum quia Vicleffus existens in Anglia Parochus Ecclesiæ Enthledorensis, & Professor Theologiæ in Universitate Oxfordiensi, frustratus spe potiundi Episcopatus Lincolnienfis, contra Romam insurrexit, & in errores graves lapsus est, factus Hæresiarcha, & Archi-Sacramentarius: magis quàm hodie sunt Zuingliani, Calvinistæ; Sacramentarios autem ipse Lutherus in Colloq: Mensal: tit: de Hæreticis vocat *perdiabolatos, superdiabolatos, transdiabolatos Hæreticos.* Tum quia dicta Propositio Vicleffi cum aliis 44. fuit Anno 1408. condemnata ab Universitate Parisiensi generaliter: à Facultate Theologica specialiter, & à Natione Bohemica specialissimè & severissimè: Deinde trigesimo ferè anno post mortem funestam Vicleffi, damnata est à toto generali Concilio Constantiensi. Tum quia inter alias Propositiones 45. damnatas, fuerunt & illæ summè impiæ: *Deus debet obedire diabolo. Nullus est Dominus Civitatis, nullus est Prælatus, nullus est Episcopus, dum est in peccato mortali. Omnes sunt Simoniaci, qui se obligant orare pro aliis, eis in temporalibus subvenientibus. Omnia de necessitate absoluta eveniunt. Ingredients Claustra sunt viri diabolici, Juramenta illicita sunt, quæ fiunt ad corroborandos humanos contractus & Commueria Civilia &c.* Proinde rectè ab antiquo

*Vicleffus  
Hæresiarcha, hostis  
scientiarum.*

*Vicleffi  
Propositiones im-  
pia.*

Historico Anglicano, Thoma de Valsingham, in Hypodigmate Neustriae, Vicesus vocatur: Organum Diabolicum, hostis Ecclesiae, Vulgi confusio, haeticorum Idolum, Hypocritarum simulacrum, Schismatis instaurator, mendacii promptuarium &c. Merito item decrevit Concilium Constantiense, ossa illius effodi, exhumari, atque extra Ecclesiam projici.

*Elogium  
Theologiae  
Scholasticae à Sixto  
Quinto*

Porro, Scholastica Theologia, quam utilis sit Ecclesiae Christi, ostendi sufficienter in libro, cui titulus: Defensio Theologiae Scholasticae, in Tractatu primo. Nunc addo luculentum, & vero consonum elogium, à Sixto V. Theologiae datum, quod continetur in Bulla à quadraginta novem Cardinalibus subscripta, ab universoque Orthodoxo Orbe approbata, quam Sanctus Bonaventura inter Ecclesiae Doctores adscribitur, edita anno 1588. *Haeticorum insidiae, & diabolicae machinationes, Sacram Theologiam, quae Scholastica appellatur, hoc luctuoso saeculo oppugnant, quam nihil Ecclesiae DEI fructuosius. Divino enim illius munere, qui solus dat spiritum Scientiae, & Sapientiae & intelligentiae, quique Ecclesiam suam per saeculorum aetates, prout opus est, novis beneficiis auget, novis praesidiis instruit, inventa est à Majoribus nostris Sapientissimis Viris Theologia Scholastica. Hujus, tam salutaris scientiae cognitio & exercitatio, quae ab uberrimis divinarum literarum, summorum Pontificum, SS. Patrum, & Conciliorum fontibus dimanat, semper certe maximum Ecclesiae adjuvmentum asferre potuit, sive ad Scripturas ipsas verè & sanè intelligendas, & interpretandas: sive ad Patres securius & utilius perlegendos & explicandos: sive ad varios errores & haeses detegendas, & refellendas. His verò novissimis diebus, quibus jam advenerunt tempora illa periculosa, ab Apostolo descripta, & homines blasphemae, superbi, seductores, proficiunt in pejus, errantes, & alios in errorum mutantes; sanè Catholicae fidei dogmatibus confirmandis, & haesibus confutandis*

*perne-*



pernecessaria est: Et profectò rem ità se habere ipsimet Veritatis inimici, sunt iudices, quibus Theologia Scholastica maximè est formidolosa, qui profectò intelligunt, aptà illà, & inter se nexà, rerum & causarum coherentià, illo ordine & dispositione, tanquam militum in pugnando instructione, illis dilucidis definitionibus, & distinctionibus, illà argumentorum firmitate, & acutissimis disputationibus, lucem à tenebris, verum à falso distingui, eorūque mendacia, multis præsigiis & fallaciis involuta, tanquam veste detracta, perscrutari & denudari. Quanto igitur magis illi hanc munitissimam Scholasticæ Theologiæ Arcem oppugnare & evertere conantur, tantò magis nos decet, hoc invictæ Fidei propugnaculum defendere, & Hereditatem Patrum nostrorum, conservare & tueri, & acerrimos Veritatis defensores, meritis honoribus, quantum possumus, honorare. Sanctus verò Franciscus Seraphicus in Testamento suo reliquit suis observandum Monitum hoc: Debemus honorare & venerari Theologos, quia ministrant nobis spiritum & vitam. ut refert Bartholomæus Durand. Ordinis Minorum Regularis Observantiæ, initio suæ Theologiæ. Philosophia etiam necessaria est Theologiæ & Ecclesiæ. Tum quia, ut certum est, plurima sunt in Scriptura Sacra, Patribus & Conciliis, quæ sinè Philosophiæ adminiculo absolutè non, aut vix intelligi possunt. Tum quia sinè illa, hæreticorum & infidelium fallaciæ, & sophismata, detegi vix possunt. Tum quia (ut rectè notat magnus Suarez initio suæ Metaphysicæ) Principia ac Veritates Theologiæ, ità cum Philosophicis Conclusionibus ac discursibus coherant; ut si harum cognitio & scientia auferatur, illarum etiam scientiam labefactari necesse sit. Ipsique Patres antiqui exemplò suò docuerunt, cum Sacris literis jungendam Philosophiam, ut Clemens Alexandrinus, Augustinus, Hieronymus, Basilus, Justinus & Lucianus

*S. Franciscus, quantum appetit Theologiam? Philosophia, cur Theologia necessaria?*

Martyres, Tertulhanus, & alii, qui fuerunt in Philosophia versatissimi, ut pater ex scriptis eorum & gestis. Unde S. Hieronymus (in Epistola 4. ad Magnum Romanum Oratorem) enumeratis pluribus Scripturæ Sacræ Doctõribus, subiungit: *Qui omnes in tantum Philosophorum doctrinis atque scientiis suos resperserunt Libros, ut nescias, quid in eis primùm mirari debeas, utrum eruditionem sæculi, & scientiam Scripturarum.* Et in Epistola eadem scribit: *Clemens Alexandria Ecclesiæ Presbyter, Vir meo iudiciò omnium eruditissimus, in illius libris quid non e. media Philosophia est?*

Si dicat quispiam: Philosophiam & Theologiam: esse necessariam Ecclesiæ, sed non talem, prout nunc traditur.

Quid displicet in illis prout nunc à Classicis Doctõribus traduntur? Methodus certè moderna tradendi Philosophiam, multum confert ad claritatem doctrinæ, conjunctionem brevitati: Quæstiones principales Philosophicæ, magna ex parte etiam retroactis sæculis, discutebantur, licet fortè non ita exactè, ut nunc: multæque novæ accesserunt: aliæque adhuc haud dubiè accessuræ, ut fieri solet in quavis scientia. *Dies enim diei eructat Verbum, & nox nocti indicat scientiam.* Unde eleganter & verè scripsit Philo Ad initium Libri de Somniis. *Semper plura, quàm discuntur, supersunt, ut etiam is, qui se putat attigisse finem scientiæ, semiperfectus habeatur, sub alio iudice.* Et Lib. de plantat: Noë: *Nihil licet jurare certius, quàm quòd nullius scientiæ finis inveniat, apud ullum artificem.* Idem dicere possumus & de aliis potentius nostris panè omnibus. Non approbo tamen illos minoris notæ Philosophos, qui ad ostentationem subtilitatum, & ingenii sui, ea sæpè, quæ sunt multum spinosa, minusque necessaria tractant fusè nimis: de iis verò, quæ convenit magis scire, vel perfun-

functoriè & quasi per transennam agunt, vel penitus o-  
mittunt.

Nota: In numerum Persecutorum Ecclesiæ à S. Au-  
gustino Julianum Apostatam repositum esse, ex eo præci-  
puè: quòd Christianos, literarum studio vacare prohibuerit.  
Cur enim quærit S. Augustinus, non debeat reponi in nu-  
merum Persecutorum? *An ipse* (inquit lib. 13. Civit: cap.  
52.) *non est Ecclesiam persecutus? qui Christianos, liberales literas dis-*  
*cere, ac discere vetuit?* intendens tali ratione facilius convelle-  
re fidem Orthodoxam. Quidni pariter in Cathalogum ho-  
stium Ecclesiæ referatur Lutherus? qui funditus eradicare  
voluit Theologiam & Philosophicas Scientias? imò univer-  
saliter Lib. de Reformatione Christianæ Reipub: pronuntia-  
vit. *Statuo, quòd Diabolus studia in Mundum introduxerit.*

*Hostis Sci-  
entiarum,  
est hostis  
Ecclesiæ.*

## II.

**EX** Studiis Philosophiæ, totum Pela-  
gus nocentiæ. Tomo 1. Epist. Lat:  
Epist: 54.

**V**idendum est (inquit Melanthon, in Disput: de utilitate  
Philos: Moralis) nè quis existimet, Philosophum esse absur-  
das opiniones, improbatas bonorum & prudentum judiciis.  
Quomodo ergo ex Philosophia totum pelagus nocen-  
tiæ? Ex studiis Pseudo-Philosophiæ, quæ est, inanis fallacia.  
ad Coloss: 2. & falsi nominis scientia, ut eam nominat Apo-  
stolus 1. ad Thimot. 6. v. 20. & superstitio gentilitatis, a-  
liqua mala profluxisse, libens concedo. Unde & Tertulla-

*Ex Pseudo  
Philoso-  
phia pro-  
fluxere  
mala.*

nus



72 *Traſtatus ſecundi Propoſitio II. & III.*

nus Lib. de Anima: cap: 3. ejuſmodi Philoſophos, vocat : Patriarchas Hæreticorum. Et Lib. de Præſcriptio: cap. 7. de tali Philoſophia differens, ait: Hæſes à Philoſophia ſubornatur. Inde Aſones, & formæ, neſcio quæ, & Trinitas hominis apud Valentinum, (Platonicus fuerat) Inde Marcionis Deus de tranquillitate, à Stoicis venerat. Et uti anima interire dicatur, ab Epicureis obſervatur. Et ut carnis reſtitutio negetur, de una omnium Philoſophorum ſchola ſumitur: & ubi materia cum Deo æquatur, Zenoniſ diſciplina eſt. Et ubi aliquid de igneo Deo allegatur, Heraclitus intervenit: eodem materiæ apud hæreticos volutantur, idem retractatus implicantur. Præcipuè tamen è Platonis ſpeculationibus variis erroneis (ut de Diis quibuſdam mediis, de productione Verbi, de Campis Eliſiis, de expiandis criminibus anteactæ vitæ in corporibus beſtiarum) vel ortas eſſe Hæſes omnes, vel auctas & roboratas ad ſua uſque tempora aſſerit Tertullianus, alias Platonis Studioſus, dum dicit Lib. de Anima: Doleo, bona fide, Platonem, omnium hæreticorum condimentarium factum.

III.

**P**hiloſophia Peripatetica, Chriſto-Ariſtotelem Æquat, quantum ad Aucto-ritatem & Fidem pertinet. in Lib. contra Catharinum.

*Quanta  
impuden-  
tia Luthe-  
ri?*

**I**tem in Explicatione octavi Præcepti Tomo primo ait. Hucusque lectus eſt Ariſtoteles, ut Sacra litera, de Fide & Religio-  
ne. Quàm portentofum mendacium! Nõne quivis Catho-  
licus

licus Philosophus Peripateticus, pro quacunque minima, ut sic loquar, particella doctrinæ Christi Domini, & pro quocunque articulo Sanctæ Fidei, in Scriptura Sacra, contentis, paratus est, vitam, potius & sanguinem profunderè: quàm illa negare? Quis autem id vellet facere pro contestanda veritate doctrinæ Aristotelicæ, Verbi gratia, pro definitione Aristotelica Principiorum Corporis naturalis, vel Materiæ aut Formæ substantialis? imò, quòd detur materia prima, aut Orbes cælestes concentrici 47. ? Quis Catholicorum Philosophorum vel dubitat, quòd mundus sit in tempore productus? quòd Intelligentiæ seu Angeli non sint ipsi coætèrni Deo? cùm tamen Aristoteles, vel asseruerit simpliciter, Mundum esse ab æterno, & Intelligentias coætèrnas Deo, vel saltèm de hoc dubitaverit. Nónne illi Philosophi, qui cum Scoto censent Aristotelem fuisse dubium, utrùm Anima humana sit immortalis, firmissimè asserunt Animam esse immortalem? Nónne Peripatetici docent, Cælos esse corpora composita, non simplicia; esse corruptibiles? Possè à Deo creari, de novo plures Mundos: plures itèm Angelos, illaque omnia in nihilum possè absolutè redigi? A privatione ad habitum possè absolutè dari regressum? Propositiones de futuris liberis sive absolutis sive conditionatis esse determinatè veras, aut determinatè falsas? Licèt sciatur, de plerisque enumeratis Aristotelem sensisse contrarium.

Philippus Melanthon defendendo hìc Lutheri impudentiam auget adhuc illam, dicendo: *Tam pertinaciter Philosophi Aristotelem tuentur; ut nè locum quidem esse Christo in Scholis velint.*

Boni superi! Quid isto mendacio potest esse mendacius? Philosophus quisvis Orthodoxus respuit, & damnat id to-

K

tum,

*Nec non  
Melan-  
thonis!*

74 *Tractatus secundi Propositio IV. & V.*

tum, quidquid in Aristotelis doctrina vel leviter dissonum est Christo, ejusque Sanctissimæ doctrinæ, ab omni errore penitus remotissimæ: vide dicta supra. Item si Philosophia æquat Aristotelem Christo, quantum ad auctoritatem & fidem pertinet, ut supra dixit Lutherus; Ergo saltē æqualis locus est apud Philosophos Christo, ac Aristoteli. Quomodo ergo nunc dicitur, quod Philosophi Aristotelem rueantur & excludant Christum, ut nē locum esse Christo in Scholis quidem velint? Quomodo ausus scribere ipsēmet Lutherus. Lib: contra Catharinum? Certum est, Aristotelem esse Doctorem hodie omnium Universitatum, magis quā Christum? Et in libro contra Regem Angliæ. *Aristoteles, est Thomistarum DEUS.*

IV.

**V**Erè per Philosophiam Peripateticam seducti sumus. Tomo I. Lat. Viber: In Explicatione octavi Præcepti.

*A quonā  
seductus  
Lutherus?*

**D**icit enim Tomo primo Lat: Viteb: in Eplicat: octavi præcepti: *Verè seducti sumus per Aristotelem & commenta ejus.* Minime. Nam si aliquid continet Aristoteles in suis scriptis, dissonum rectæ Fidei; id statim à Philosopho Orthodoxo rejicitur, & refellitur. Hoc certum est, quod amor Mulierum, præsertim illius Catharinæ Berthæ, cum qua postea incestuosas & ter Sacrilegas contraxisti nuptias, nimia itē superbia (quæ teste S. Augustino est Mater Hæreseos) te seduxerit Luthere, & ab Ecclesia Orthodoxa abduxerit. Certum itē, quod multi, inferni nunc pœnam susti-



sustinentes, ingeminent: Ergo erravimus: per Luherum, ejusque Prædicantes, verè, (dolendum!) æternum seducti sumus.

V.

**P**aripatetici credunt hoc esse Philosophiam, quod non est. In Explicatione octavi Præcepti.

**S**I quærat ex Periteticis. Quid sit Philosophia? Respondent. Philosophia, si vim nominis spectes, est Amor sapientiæ. *φίλος*, enim ex Græco, amorem, *σοφία*, sapientiam significant. Si rem spectes, juxta Aristotelem. 2. Metaph: Est scientia contemplatrix Veritatis. Ab aliis definitur Philosophia sic: *Est Entis creati, sub multiplici certa ratione formali; & increati, præcisè secundum lumen Naturæ, Scientia.* Dicitur. *Entis creati*, nihil enim est in rebus creatis, lumine Naturæ ab intellectu Humano cognoscibile, quod sit extra sphaeram objecti Philosophiæ. Et ideo Aristoteles quarto Metaph: cap: secundo dicit. Philosophi est, de omnibus posse speculari. Quod ipsum inductione constat: Logica enim considerat Intellectus humani operationes, sub ratione dirigibilitatis & rectitudinis ad sua certa præcepta: Physica, Corpus naturale, tam sublunare, quam Cæleste, cum suis proprietatibus speculatur, sub ratione naturalitatis: Methaphysica altius assurgens, rerum omnium creaturarum Essentiam, sub ratione Entis, & oppositas vero Enti Negationes, Impossibilia, speculatur: imò & Intelligentias

K 2.

Cæle-

*Quidnam  
Philosophia?*

*Quodnam  
Objectum  
Logica?  
Physica?  
Metaphysica?*

*Mathe-  
matica?*

Caelestes, nempe Angelos, ipsúmque Ens Entium, Ens à se, Deum Optimum Maximum, prout ad lumen naturale cognosci potest, cognitione attingit. Mathematicæ (teste enim ipso Aristotele, sexto Metaph: dividitur Philosophia in Physicam, Mathematicam & Methaphysicam) objectum, est Quantitas multifaria: scilicet Arithmeticæ, Quantitas discreta; Geometriæ, Quantitas continua: Astronomiæ, Quantitas successiva.

*Ethica?*

Philosophia demum Moralis, seu Ethica, considerat naturam summi Boni, & Finis ultimi; tum actus humanos, & virtutes, quibus à nobis hic finis comparari potest. Dicitur in data definitione: *Præcisè, secundum lumen naturæ*: ut ita differat Philosophia à Theologia propriè dicta; quæ siquidem suas Conclusiones ex Præmissis duabus vel saltèm una fidei divinæ, infert, non est Scientia præcisè secundum lumen Naturæ. Ultimò dicitur. *scientia*. Quia suas Conclusiones, & veritates circa enumerata objecta, deducit per discursum ex Præmissis certis, & evidentibus. In data definitione *scientia*, est Genus: reliquæ particulæ, sunt differentia. A S. Damasceno cap. primo suæ Physicæ, definitur Philosophia sic: *Est eorum, quæ sunt, quatenus sunt* (seu per causas) *cognitio*. Et licet Dei nullà sit Causa, in esse; est tamen in cognosci. Quidnam desideratur in datis definitionibus Philosophiæ, quò minus, à Lutherò, & ejus Affeclis censeantur rectæ? Dicatúrque, à Peripateticis credi, *hæc esse Philosophiam, quod non est?*

## VI.

**P**eripatetici Philosophi meras sectantur nugas. In Explicat: octavi Præcepti.

**M**eræne sunt nugæ præcepta Logicæ, de formandis recte Definitionibus, Divisionibus, Conversionibus, Argumentationibus, &c.

Meræne sunt nugæ. Quæstiones de Principiis intrinsicis Compositi naturalis. De Causâ Prima efficiente, ejusque concursu cum Causis secundis. De Causis efficientibus secundis: item de Causâ Materiali, Formali, Finali, & Exemplari? Meræne nugæ Quæstiones de Proprietatibus Corporis naturalis; ut Motu, Loco, Vacuo, Tempore, Continuo, Generatione, Corruptione, Mundo, Corporibus Cælestibus, Anima vegetativa, sensitiva, rationali, earumque Potentiis: de Meteoris Parvisque naturalibus? Meræne nugæ Disputationes de Ente ut sic, ejusque Attributis: de Distinctionibus, Relationibus, Substantia, Subsistentia, Negationibus, Intelligentiis, ipsoque Deo. &c. Verè merus nugo est, qui has Quæstiones scitu dignissimas, meras nugas vocat. Sapienter Cardinalis Pallavicinius in Vindicationibus Societatis cap. 28. ait: *sacrilega vox est, que qualemunque tandem veritatis contemplationem, in qua Gloria Dei continetur, quasi nugamentum irridet. Ut quorundam fluminem, arena ipsa pretiosa est; quorundam animantium feces, odore sunt nobiles: ita rerum tam sublimium, de quibus Philosophia tractat, nulla pars, nulla proprietas, tam humilis est, quam jure, humana meditatio despiciat.*

*Materia,  
quam tra-  
ctant Phi-  
losophi,  
nobilissi-  
ma.*



## VII.

**P**hilosophia Thomistica ruat. Epist:  
78.

*Lutherus  
quàm  
Scommat-  
icus in  
Divum  
Thomam,  
& Thomi-  
stas!*

**D**ecretum hoc tuum, vel votum, Luthere, non fortitur effectum, Consistit bene, & in posterum consistet Philosophia Thomistica, in Aristotelis, & S. Thomæ doctrina & Principiis passim fundata. Cur non decernis, aut voves, ut ruat etiam Philosophia Scotistica, & Nominalium? sed quid quæro? Cum haud infcius sim, Cor Lutheri ingenti odio æstuasse in Angelicum Doctorem, divinisimum Thomam, & Religiosissimos ac Sapientissimos Thomistas. Nónne Luthero, Princeps Theologorum, S. Thomas, est blatero, cucullatus impudentissimus? &c. Nónne illi in Lib: Contra Regem Angliæ, Thomista, est sacrilegus, & mortificus Scripturæ Sacrae Dei Lairo? Stupidum & planè lethargicum sophistarum Genus, ut nihil crassius & ignavius genuerit hominum. Natura: sex novissimarum abominationum. Alibi autem utique scripsit mendaciter, Ego (inquit in Lib: contra Latomum) planè illud verum nunc video, Thomistam purum, esse Asinum verum, &c.

*Diverse  
olim Phi-  
loso-  
phorum sectæ.  
Sceptici.  
Epicurei.*

Nota primò, Olim Philosophi in diversas divisi fuerunt sectas. Prindò enim erant Sceptici. Qui nihil affirmare, aut negare volebant; sed scientiam omnem tollentes, de omnibus dubitabant, Duce Pyrrhone, & Arcesilla; quos benè vocat Lactantius; *Magistros ignorantia*. Secundò. Epicurei, quos, eò quia summum hominis bonum, in voluptate Corporis constituerunt, *Philosophorum pecudes* S. Hierony-

ronymus, meritò appellavit. Tertiò, Cynici, qui solùm Cavillis studebant esse superiores, in horum numero, dicit Galenus fuisse Menodemum, & Cliomachum. Quartò Academicici, dicti à loco nemoroso, à quodam Heroë Academio nomine, appellato, prope Athenas sito, in quo Plato docebat. Quintò Stoici, sic appellati ἀπὸ τῆς σόας seu à Porticu, quem in locum, disputandi causa, convenire solebant, Duce Zenone. Sextò Peripatetici, Duce Aristotele, qui discipulorum magnò numero: circumfusus, quia solitus erat, inambulando disputare, & docere: vel ut alii malunt, quia ab ægritudine convalescenti, & deambulanti Alexandro assistens, quædam differere consueverat, Peripatetici nomen, cum suis sectatoribus accepit.

Nota secundò. Licet ferè omnes nunc Scholæ in Philosophicis, Ducem primariò sequantur Aristotelem, in iis quæ non repugnant fidei: quia tamen plurimæ modò tractantur quæstiones, quarum multæ ab Aristotele intermissæ sunt; aliquæ autem obscurius pertractatæ, ideo multi, secundarios quasi Duces sibi in Philosophicis decidendis quæstionibus; & quidem in multis sibi oppositos, elegerunt. Alii enim S. Thomam, alii Scotum; unde & Thomistæ, Scotistæ, appellantur; alii Resolutum Doctorem, Baconium: aliqui, Gabrielem, Occhamum, Nominales, sic dictos, vel quia (ut dicit Aventinus Annal. Bojorum Lib: 6.) Quoddam avari rerum, prodigi nominaum atque notionum, verborum videntur esse assertores: vel potiùs (ut vult Hurtadus Disput: 5. Metaphys: Sectio: 4.) quoddam affirmaverint scientiam haberi de solis vocibus communibus: non quidem eo sensu, quoddam voluerint definitionem v. g. hominis convenire voci, *Homo*. Sed quia v. g. hominem, habere universalitatem

*Cynici.*

*Academicici.*

*Stoici.*

*Peripatetici.*

*Scholæ Recentiorum diversa.*

*Unde dicti Nominales?*

tem à sola voce, & conceptu *homo* dixerint; & quia Scientiæ sunt de Universalibus, hæcque constituuntur formalites per conceptus, dixerunt scientiam esse de Communibus Conceptibus ut *quo*: quia sunt principium, *quo* res sunt Universales. *Minima Societas nostra*, libertatis amans, non unus Auctoris voluit esse cultrix; nè aliorum omnium fieret contemptrix; atque ab hac libertate sentiendi in Philosophicis, antomasticæ, Scholæ nostræ vocantur *Liberæ*. Quamquam in Societate nostra, Lege sancitum est, nè ab Aristotele recedatur; nisi quid incidat (quod tamen rarissime contingit) fidei Orthodoxæ repugnans.

## VIII.

**I**N locum Philosophiæ Thomisticæ, substituatur Ovidius Metamorphosiacus. Epist: 78. & 90.

*Cur Lutherus  
optat substitui Ovi-  
dium Me-  
tamor-  
phosiacū?*

**A**sthi! ab Angelica puritate servanda, etiam per votum firmata, multos retraxisti tuis sermonibus, & scriptis impuris: illis tuis (ut innumera præteream) Epicureis axiomatibus: *Si non vult uxor, veniat ancilla. Conjunctio Viri cum famula magis est quid necessarium, quam edere, bibere, somno, & exubiis intentum esse. Sinè Matrimonio vivere volens, penitus cum Deo pugnat. Votum castitatis est impossibile, & impium, nullius momenti est &c.* Ad quod ultra addendo Ovidianas Metamorphoses, ignibus vetitis adjicis illicitos ignes? Ovidius scripsit libros 5. Tristium, Pastorum 6. de Ponto libros 4. Cur ergo Luther-



Lutherus non vult in locum Philosophiæ Thomisticæ substitui saltē libros enumeratos? Verū quidni Luthero, amoribus illicitis æstuanti (utī ipsemet de se scriptis Epist. 234. ad Melanthonem: *Carnis meæ indomita uxor magnis ignibus: serueo carne, libidine.* Et Epist. ad Michaëlem Stifel scripsit, quod in confirmationem sui quinti Evangelii, incestas, divinisque ac humanis legibus vetitas contraxerit nuptias) arriderent Metamorphoses Ovidianæ? Accedit, quod Lutherus fecerit plurimas dolendas & admirandas metamorphoses. An non stupenda Metamorphosis? subitò fieri (ut notat Bellarminus Tomo 1. Lib. 3. de Romano Pontifice cap. 23.) ex Sacerdote Laicum? ex paupere divitem; ex continente Maritum: ex Monacho Politicum: commutare pannosam vestem, in sericeam; victum sobrium ac tenuem, in Opiparas coenas, & prandia; propter uxorem habendam & liberos, propter agros & nummos Christum relinqui ab illo, qui antea propter Christum, uxorem, liberos, agros, nummosque contempserat, & per vota se obstrinxerat ad servandam perpetuò Castitatem & Paupertatem? Ipse Lutherus de se ex fidiitia sua Pathmo ad Melanthonem Epist. 231. scribit: *Plura non habeo, cum sim Eremia, Anachoreta, verēque Monachus: sed neque rasurā, neque veste. Equitem videres, ac ipse vix agnosceres.* Et ad Spalatinum, Epist. 229. *Itā sum exutus vestibus meis, & equestribus indutus, comam & barbam nutriens, ut tu me difficile nosses, cum ipse me jam dudum non noverim.* Præterea, adeò Lutherus inconstans scriptor & sui immemor, sibi que contrarius fuit, ut nullus à Condito Orbe, fuerit ei in hac inconstantia similis. Cū ergo fuerit Metamorphosiacus Lutherus, quid mirum? quod ei adeò placuerit Ovidius Metamorphosiacus.

*Metamorphoses Lutheri mirabiles.*

IX.

**Q**ui Philosophiam discere cupit; hic  
Ciceronem legat. In Colloq: tit:  
de Doctis.

*Cicero  
nec com-  
parari po-  
test Ari-  
stoteli in  
Philoso-  
phicis.*

*Cicero in  
pluribus  
graviter  
lapsus.*

**I**bidem dicit: *Cicero longè superat Aristotelem in Philosophia.*  
Nullus, aut ferè vix aliquis unquam ex rectè sentienti-  
bus, repertus est: qui auderet Ciceronem in Philosophicis  
etiam comparare Aristoteli, Et en Lutherus, eum Aristo-  
teli etiam præferre ausus est? Quis unquam censuit com-  
prehendi Philosophiam in libris Ciceronis? In quonam ejus  
Volumine continentur Quæstiones Philosophicæ, quas supra  
innui? Ulbi tradit Cicero præcepta syllogisandi, sophismata  
dignoscendi? Ulbinam tractat de Principiis intrinsecis, &  
extrinsecis Corporis naturalis, ejusque Proprietatibus? In  
omnibus ejus Voluminibus, Vix decem Quæstiones Philoso-  
phicas discussas invenies. Rhetorem & Oratorem insignem,  
fuisse Ciceronem, non diffiteor; tradidisseque præcepta Ar-  
tis Oratoriæ: verùm Philosophiam ab eo esse traditam, &  
quidem melius, quàm ab Aristotele; id prudenter asserti  
nequit. Nec Cicero senex, Filium suum, pro addiscenda  
Philosophia, direxit ad sua scripta legenda; sed ad Cratip-  
pum eum legavit, eo tempore, Peripateticorum Principem.  
Accedit, quòd Cicero gravissimè erraverit in multis. In-  
ter alia enim, *Dei Præscientiam* (ut inquit S. Augustinus lib.  
5. de Civit. cap. 9.) negat, & omnem Prophetiam luce clario-  
rem, conatur evertere vanis argumentationibus. Multique sunt tolerabilio-  
res, qui vel siderea fata constituunt, quàm iste, qui tollit Præscienti-

am futurorum: nam & Confiteri esse Deum, & negare Præscientiam futurorum, apertissima insania est -- atque ita, dum Cicero vult facere homines liberos, facit sacrilegos. Imò idem S. Doctor, loco supra citato, & alibi aliquoties Ciceronem reponit in Cathalogo Atheorum, tametsi ait, eum dissimulanter egisse; videndo quàm esset id invidiosum & molestum.

X.

**P**hilosophia, efficientem causam non novit; similiter nec finalem. In Disput: de Homine.

**N**onne in Physica præter Causas secundas efficientes, docetur, & convictivè probatur, dari Causam Primam Efficientem: quæ non solum, cum Causis secundis concurrat effectivè ad productionem rerum, sed etiam immediatè conservet omnes & singulas res productas? idque ipsum agnovit Aristoteles, ut supra ostensum est in Tractatu primo sub Propositione quinta & sexta. Nonne in Metaphysica, demonstratur Existentia Dei; qui est Causa Prima Efficiens? Nonne Philosophia Moralis, seu Ethica probat finem hominis objectivum, esse summum Bonum, quod est Deus, veramque felicitatem hominis consistere in cognitione ejusdem Boni, & possessione per Amorem?

*Philosophi  
Causam  
Primam  
Efficientem &  
conservativam rerum omnium, item Finalem, demonstrant esse Deum?*

XI.

**P**hilosophia nescit aliquod infinitum  
L 2 in



in Potentia. In caput 10. Genesis Commentando.

*Peripatetici docent quodlibet Continuum esse infinitum divisibile.*

**A**N ignoras Luthere, ab Aristotele & Philosophis Peripateticis doceri, quodlibet continuum, tam successivum, quam permanens, non componi ex partibus indivisibilibus, sed posse dividi in infinitum, in partes minores & minores, ita ut nunquam possit deveniri ad talem partem, quæ non sit absolutè ulteriùs divisibilis. Quomodo ergo audes asserere Philosophiam nescire aliquod infinitum in Potentia? Si verò per infinitum in Potentia intelligis infinitum in Essentia & omnimoda perfectione Essentiali; multò minùs non subsistit tua Assertio: Cum & Aristoteles, & omnes Philosophi Christiani, agnoscant, & demonstrent, Deum existere esseque infinitum in Essentia, & omni penitus vera perfectione Essentiali.

## XII.

**P**hilosophia, simpliciter plura infinita, dicit esse impossibilia. In caput 10. Genesis commentando.

**I**ncreata plura infinita in essentia, seu plures Deos, rectè docet Philosophia, & demonstrat, esse impossibilia. Docent itè communissimè Philosophi cum S. Thomas Q. 1. de Potentia. Artic. 2. ad 9. Et Q. 20. de Veritate Artic. 4. Non esse possibilem Creaturam infinitam  
secun-

secundum Essentiam, seu quæ sit absolutè perfectissima, in omni genere. Probantque id ipsum multipliciter. Scilicet. Tum Auctoritate SS. Patrum, præcipuè S. Dionysii Areopagitæ, qui lib: de Divinis Nominibus Cap. 7. habet hæc: *Dicamus Deum infinità vi præditum, quòdque possit etiam infinitè infinitas alias Potentias, præter eas, quæ sunt, in lucem proferre: nec unquam Potentiæ infinitæ, & infinitè prolatae in lucem, effectricem ejus Potentiam, quæ omnem infinitatem superat, obscurare, & obruere possint.*

*Creaturam absolutè perfectissimam non esse possibilem, probatur.*

Tum quia videtur esse perfectio simpliciter simplex ut semper possit Omnipotentia Dei à pluribus esse participabilis sine fine: Eò enim perfectior concipitur Omnipotentia Dei, quò perfectior concipitur ipsius communicabilitas; hæc autem eò perfectior concipitur, quò magis concipitur inexhaustibilis. Tum quia Omnipotentia, est omnium potentiarum, excogitabilium extra ipsam, perfectissima: communicabilitas autem finita in infinitum, est major, quàm communicabilitas tantum finita: Sed admissà Creaturà perfectissimà, Omnipotentia non diceret communicabilitatem in infinitum. Ergo &c. Tum quia, ut ait S. Thomas: Quælibet creatura infinitè distat à perfectione Divina: ergo potest dari semper alia & alia magis accedens: Tum quia nulla est in hoc implicancia, quò minus Deus, quantumcunque perfectà datà creaturà, non possit adhuc perfectiorem absolutè creare sine fine. Tum quia nulla est necessitas & fundamentum, coarctandi Omnipotentiam, ad certos non nisi gradus perfectionis producendæ finitæ, seu limitatæ, quia creatæ. Ergo implicat Creatura absolutè perfectissima. Accedit, quòd sicut Materia prima, propter summam suam potentialitatem, est finitè in infinitum divisibilis, & sic eri-

86 *Tractatus secundi Propositio XIII. & XIV.*

am multiplicabilis in partes minores & minores sinè fine :  
atque etiam figurabilis per figuras infinitas ; Ità etiam Deus,  
propter suam summam Actualitatem, cùm sit purus Actus,  
& quia continet infinita Entia in sua Actualitate, sicut Ma-  
teria infinitas partes, in sua potentialitate, erit multiplica-  
bilis in infinitum, per participationem sui, à diversis & di-  
versis speciebus.

His tamen non obstantibus, Conceditur ab omnibus se-  
rè Classicis Philosophis, non solum esse possibile, sed defa-  
cto dari in Creatis innumera infinita Syncategorematica.  
A plerisque etiam Magni Nominis Philosophis admittitur,  
possibilia etiam esse infinita Categorematica in multitudine,  
non solum Entium Spiritualium, Verbi gratia, Angelorum,  
Animarum rationalium, Cognitionum, sed etiam Entium  
materialium. Itèm possibile esse infinitum multiplex,  
in Intensione, & Extensione. Et S. Thomas ait: *Principiis  
ab Aristotele positis, non repugnat infinitum in substantiis immateriali-  
bus.* Vide etiam dicta, supra in Tractatu primo sub Pro-  
positione tertia.

XIII.

CONtra omnem Philosophiam sunt Ar-  
ticuli Fidei. Tomo secundo Lat: Col-  
loq: tit: de Adversariis.

*Articulus  
de Exi-  
stentia  
DEI &*

S. Paulus dicit ad Hæbreos II. *Credere oportet accedentem  
ad Deum, quia est, & inquirentibus se, Remunerator sit.* Cre-  
dimus itèm Animam humanam, esse immortalem; Angelos  
dari.



dari. Hi Articuli fidei, contra quamnam partem Philosophiæ sunt? Utiq; Metaphysica, probat Deum existere? ejus Unitatem demonstrat, itẽm Attributa ipsius; ut Omnipotentiam, Omniscientiam, Misericordiam, Justitiam, Æternitatem, Immensitatem: probat itẽm Philosophia Animam humanam esse immortalem, darique Intelligentias, seu Angelos. Cuinam Principio Philosophico repugnat Articulus Fidei de existentia inferni? de Numero septenario Sacramentorum, Invocatione Sanctorum, cum Deo regnantium? &c. Sunt quidem aliqui Articuli Fidei, ut de Mysterio SS. Trinitatis, Incarnationis, suprã aliqua Principia Philosophiæ; sed non contra. Unde & S. Augustinus lib. 22. de Civit. DEI cap: septimo dicit: *Persuadebatur Veritas nova consuetudini, sed non Contraria rationi.* Vide plura, in Defensione Theologiæ Scholasticæ in Tractatu secundo, ubi etiam deduxi esse Lutheri Propositiones erroneas has: *Nulla forma syllogistica, tenet in terminis divinis. Ex vero sequitur falsum: verum vero non consonat. Si forma syllogistica tenet in divinis, Articulus Trinitatis, erit scitus, & non creditus.*

*Angelo-  
rum: de  
immorta-  
litate Ani-  
ma, imò  
& alio-  
mnes Ar-  
ticuli fidei  
non repu-  
gnant  
Principiis  
Philoso-  
phicis.*

#### XIV.

**A** Liquid est verum in una parte Philosophiæ, quod tamen falsum est, in alia parte Philosophiæ. Thesi 35. in Disputatione de Propositione hac. *Verbum Caro factum est.*

Edisse-

*Quod eſt  
verum in  
una parte  
Philoso-  
phia, eſt  
& in alte-  
ra verum.*

**E**Diſſere, quod nam illud Aliquid: certè Præcepta Dia-  
leſtica, de definitionibus & Syllogiſmīs rectè forman-  
dis, in nulla parte Philoſophiæ falſa ſunt. In Phyſica itē  
verum eſt, dari Materiam primam, eamque eſſe ingenera-  
bilem, & incorruptabilem ſtriſtè: formas ſubſtantiales dari:  
Naturam eſſe Principium motûs & quietis. Nihil ſe poſſe  
producere efficienter, ſaltē quò ad primum eſſe. Cauſas  
ſecundas efficientes dari &c. In Metaphyſica docetur, De-  
um & Angelos exiſtere: Attributa Entis eſſe Unum, Bo-  
num Verum &c. Hæc & ſimilia in quanam alia Parte  
Philoſophiæ, falſitatis convincuntur? Sed reſpondet Luthe-  
rus Theſi 36. En, *Humor humectat; eſt veritas in Sphæra aëris,  
ſed manifeſta hæreſis, in Sphæra ignis.* Reſpondetur, Quidquid  
ſit, an Sphæra ignis detur ſub Concavo Lunæ (quod cum  
pluribus negavi olim in Philoſophia: cum nulla ejus ſit ne-  
ceſſitas: nec ullum fundamentum grave id aſſerendi) ſup-  
ponamus tamen eum interim dari: Quæro cur dolium a-  
quæ eò delatum, & effuſum in corpus ſibi ſubjectum, illud  
non humectaret? utique aqua illa non creſceret in glaciem?

## XV.

**S**Orbona, Mater errorum, peſſimè defi-  
nivit, idem eſſe Verum in Philoſo-  
phia & Theologia. Ibidem. Theſis 4.

**C**Elebris, & Sapientiſſima Pariſienſis Theologorum Schola,  
fundata anno 1253. à Roberto Sorbona Theologo, cur  
tibi Luthere, eſt Mater errorum? Utique adhuc Anno 1518.  
in tua

in tua Appellatione à Cardinali Cajetano ad Papam, verba hæc etiam (exstant Tomo primo Operum Lutheri Viteb: circa folium 218.) apponi fecisti: *Paratus sum omnia mea sub- jicere, imprimis judicio sanctæ Ecclesiæ Romanæ: deinde Illustribus stu- diis, Basilenſi, Friburgensi, Lovaniensi: ac si opus esset, etiam antiquæ illi studiorum Parenti, & in Theologicis rebus uti florentissimæ, ita ze- lossimæ Universitati Parisiensi.* At quia tuas hæreticas Proposi- tiones damnavit hæc Universitas Parisiensis, jam tibi nunc Mater est errorum? Optimè & Sapientissimè definivit: *Idem esse verum in Philosophia, & Theologia; & non tantum id Sor- bona Sapientissimè definivit; sed & Concilium Lateranense sub Julio II. & Leone X. Sessione octava.* Hocque ipsum, ut omnino indubitatum ante asseruit S. Thomas Lib: primo contra Gentes cap. 7. cum innumeris aliis Doctissimis: imò nullus unquam inventus est ex verè sapientibus, qui con- trarium sentiret. Nam sicut lapis, ubicunque ponitur, est lapis; & coloratum, ubicunque ponitur, est coloratum: ita & verum, est verum, ubicunque collocetur, sive in Theo- logia, sive in Philosophia. Aliàs pari ratione dici posset: Petrum, dum studet Philosophiæ, esse substantialiter homi- nem; dum studet Theologiæ, non esse substantialiter homi- nem; sed esse Leonem, vel Angelum.

*Quantum  
antea de-  
predica-  
bat Luthe-  
rus Sor-  
bonam.*

## COROLLARIUM.

**P**RO Coronide hujus Tractatus secundi, Eruditionis gra- tià cum pluribus.

**N**ota primò. Adversus Philosophicas scientias, duo ho- minum genera insurgere consuevere: Idiotarum scilicet,

**M**

& hæ-

*Quinam  
insurgunt  
contra  
Philoso-  
phiam?*



& hæreticorum. Primi, eo fine id faciunt; quia cùm sint sublimioris scientiæ expertes, omnes, sui similes esse cuperent, quò minùs, in multitudine, ipsorum appareret inscitia: hi faciendi sunt, ut cæci de coloribus judicantes. Secundi verò, ideo insurgunt: Tum ut faciliùs homines indocti ac simplices, Argumentis ipsorum ad speciem probabilibus, captiosisque circumventi, in eorum errores protrahantur. Tum quia Hæreses præcipuæ, non aliter vigent, ac Animantes: sicut hæc in cerebro: sic illæ, in ratione, suos errores infixos habent. Qua non enervatà, debilitari possunt, excidi non possunt: enervari autem ratio non potest, nisi à doctis; quare hæretici oblocutores, pro Phreneticis habendi, qui Medico & medicinæ validissimè obluantur.

*Philosophia necessitas.*

Nota secundo, Philosophiam esse hominì necessariam, etiam ut homo est: id est, ad perficiendam ipsam Naturam humanam. Tum quia Sapientiæ 7. Spiritus Sanctus, Sapientiam omnibus hominis bonis præfert, non solum divinam illam, quæ docet timorem Dei, & Sanctitatem vitæ; sed etiam illam Naturalem, quæ scit versutias sermonum & dissolutiones Argumentorum, dispositionem Orbis terrarum, & virtutes Elementorum, stellarum dispositiones. Plato etiam, Philosophiam, vocat, pulcherrimum Deorum munus. Cicero, nullum (inquit) bonum Philosophiâ optabilius, & præstantius, Deorum concessu, Mortalium generi datum est, neque dandum unquam. Aristoteles 9. libro Ethicorum affirmat, Philosophiam tanti esse; ut his à quibus eam accepimus, nec honorem, nec mercedem ullam dignam referre possimus; non secus, ac Diis, & Parentibus. Tum quia Philosophia est Contemplatio Operum

perum Dei excolitque Intellectum. illuminando circa Veritates naturales: Moralis autem Philosophia Voluntatem dirigit, circa agibilia. Tum quia necessarium est, ut Rex cognoscat Regnum suum; Paterfamilias, sua prædia: Civis, suam Patriam. Sed homo est Mundi Dominus, & Civis hujus vastissimæ Patriæ. Ergo necesse est, ut homo cognoscat ea, quæ mundi sunt. Hoc autem ordinariè fit ope Philosophiæ.

Nota tertio, Philosophis esse pauciora Principia Argumentorum, quibus utuntur ad suas Conclusiones probandas, quàm Theologis. His enim, ut enumerat P. Elparza, Romanus Insignis Theologus, sunt septem. Primo, Sacra Scriptura. Secundo, Traditiones Apostolicæ, seu Verbum Dei non scriptum. Tertio, Definitiones Summorum Pontificum, docentium ex Cathedra. Quarto, definitiones Conciliorum Oecumenicorum. Quinto, Doctorum Ecclesiasticorum Consensus. Sexto, Communis Fidelium sensus. Septimo, Veritas naturaliter certa. Philosophi verò Christiani, licet quandoque ad suas Conclusiones probandas, utantur etiam prædictis Principiis, ordinariè tamen solum assument, vel Veritatem naturaliter certam, vel saltè probabiliorem.

Nota quarto, sicut in Regno politico datur divisio in Provincias, Palatinatus, Districtus: & in Exercitu, datur divisio in Legiones, Vexilla, Centurias; ità & in Regno Sapientiæ, debuit dari aliqua Divisio scientiarum Naturalium: Hac enim non posita, quoddam chaos confusum foret Scientia. Unanimi ergo ferè Consensu, præsertim Recentiorum, dividitur Philosophia, quintupliciter. Primo enim Philosophia est Rationalis, sive Logica. Secundo Naturalis, seu Physica. Tertio Metaphysica, seu supernaturalis; sic dicta:

*Quotnam,  
Argumentorum  
principia  
Theologis  
& Philo-  
sophis?*

*Quanam  
divisio  
Philosophiæ?*

vel quia post Physicam, seu ultra Physicam est constituta : vel quia res, de quibus tractat, dicuntur esse post Physica, seu Naturalia Entia: eorum Ordinem enim superant, & in altiori gradu constitutæ sunt. Quintò est Mathematica. Quintò Ethica

*Unde ult-  
timatò  
provenit  
illa divi-  
sio ?*

Nota quintò Hæc Divisio Scientiarum, licèt sit funda-  
ta, in Natura rerum ; ultimò tamen completa est per pru-  
dens placitum Philosophorum Veterum. Ratio est. Quia  
finè ullo inconvenienti, ipsa Physica poterat absolūtè in  
plures scientias totales dividi: Cur enim non potuit esse  
specialis scientia de Cælo, & Mundo? Confirmatur. Quid  
Theologia dividatur in Positivam, Polemicam, seu Contro-  
versam, Scholasticam, & Moralem, Provenit id ex placito  
summorum Theologorum. Ergo etiam, quòd Philosophia  
dividatur in quinque Scientias totales, provenit ex placito  
Veterum Philosophorum. Illustratur. Sicut divisio Regni  
in Provincias & Palatinatus, etiamsi sit facta convenienter  
ad naturam rei, accomodando se diversis moribus, linguis  
Incolarum, dispositioni locorum : ultimò tamen completa  
est per placitum ; ità & præfata divisio, completa  
est per placitum Sapientum.



TRA-



# TRACTATUS TERTIUS.

Lutheri Propositiones, quæ  
opponuntur Philosophiæ Peripa-  
teticæ in particulari, enervantur.

## I.

**D**ialectica, est noxia vero Theolo-  
go. Tomo 1. Epistolarum Lat:  
Epist: 54.

**P**ropositionem hanc evertit ipsemet Lutherus, dum in  
Colloquiis Mensalibus, titulo de Scholis, dicit: *Dialectica*  
*maximè est necessaria, in Ecclesia.* Et Tom: 2. Epist: Lat: Epi-  
stola ad Lincum. *Neque doceri aut disputari potest absque Dia-*  
*lectica.* Ego vaniloquos istos homines, id est Zvinglium, & Sacra-  
mentarios, statui relinquere, quòd videam tantam Logicæ ignorantiam  
in illis regnare, ut impossibile sit, eos posse doceri. Evertit & Melan-  
thion, scribendo. Tom. 3. Declamat: Melanth: in Oratio-  
ne de Aristotele: *Constare arbitror inter omnes, maximè nobis in*  
*Ecclesia opus esse Dialecticâ.* Evertit & Andreas Smidelinus, Luthe-  
ranorum Antesignanus. Cum enim Beza, in Colloquio Mompel-  
gartenfi ei dixisset sæpius: *Hoc est concionari, non disputare:*  
*non ignoras, quamvis aliud sit esse Logicum, & aliud esse Theologum;*

*Lutherus*  
*ipsemet*  
*Theſim*  
*hanc ever-*  
*tit, alii-*  
*que No-*  
*vatores.*

tamen etiam in Theologia λόγον habere locum: modò principia & Confirmationes ex Theologia Sacra petantur: peto ut Syllogisticè agatur: Sic enim utrique argumenta rectius percipiemus, & facilius respondere licebit. Respondit Smidelinus: Placet, ut Syllogisticè agamus: sic enim citius nos ipsos expediemus; & collatio ipsa, Auditoribus minùs ingrata erit. Et Vitackerus primarius Minister Calvinianus Anglus, in libro contra Bellarminum in Præfat: præfribens modum disputandi cum Pontificiis, ante omnia requirit; ut quidquid dicitur, ad Syllogismi regulas revocetur: sic enim (inquit) nihil verendum est, nè fucata loquacitas, plus, quam simplex & nuda veritas, valeat.

*Christus  
Dominus,  
& S. Paulus  
usi Dialecticæ.*

Nónne ipse Christus Dominus, summus Theologus, Dialecticè cum Adversariis egit? ut probat S. Augustinus lib. 1. capite 17. contra Cresconium Donaristam: qui etiam Dialecticam, & Augustinum, tanquam Dialecticum, criminabatur? Nónne S. Paulus, Doctor Gentium, teste eodem Sancto Augustino, fuit Dialecticus? Stoi (inquit) maximi Dialectici fuerunt. Cur Apostolus Paulus, nè conferrent cum illo, non eos cautissimè devitavit? & vestros Episcopos laudas (alloquitur Cresconium) quòd nobiscum, velut cum Dialecticis nolint habere sermonem? aut si Paulus Dialecticus erat, & ideo conferre cum Stoicis non timebat, quia non solum acutè disputabat, sicut & illi: Sed etiam veraciter, quod non illi: jam cave, ne cuiquam Dialecticam, pro crimine objeceris, quàm usos Apostolos confiteris. Neque enim cum hoc mihi objicis, imperitià te falli puto, sed fallere astutià. Hæc S. Augustinus lib. 1. contra Cresconium cap. 14.

*Dialectica  
quod  
Officium?*

Cur debeat esse noxia Dialectica Theologo? cum sit Officium illius, modum definiendi, dividendi, præcipuè verò, argumentandi, seu argumentationes rectas faciendi tradere unde Dialectica, Latinis dicitur, Facultas disputandi, disse-

differendi? Cur noxia, quâ Ufus Christus Dominus, Apostoli, & Doctores Ecclesiæ? Sed datò, non concessò, ea prædictos non fuisse usos: non sequitur, nos eà non debere uti. Quia Christo Domino inerat summa rerum omnium Scientia, & Eloquentia methodicè differendi: idem suo modo de Apostolis dicendum & de Sanctis Patribus, quorum ore ipse Christus loquebatur: Utique scripsit S. Paulus: *An experimentum quæritis ejus, qui in me loquitur Christus?* 1. Corinth: 13.

Nec ob novitatem (si aliqua est) debet rejici modus Dialecticè, id est methodicè, præcisè, atque constrictè, præclusis omnibus ambagibus differendi: aliàs deberent rejici pariter, modi imprimendi libros, horas denotandi, bellandi & alia innumera, & utilissima. Uti quidem sunt Dialecticà & Syllogismis ad sua stabilienda dogmata impia, multi Hæresiarchæ; ut Apelles, Theodotus, Aëtius, Eunomius, & alii, ut testatur Tertullianus de Præscript. cap 51. Eusebius lib: 5. cap. ult: S. Epiphanius, Nyssenus. Quid tum? num ideo noxia Dialectica vero Theologo? Utique ut tritum fert proverbium, quo sæpe utitur Lutherus: *Propter abusum, non est tollendus usus rei.* Neque (ut ait S. Augustinus lib: 1. contra Crescon: cap: 1.) *propterea pro Patria miles non est armandus, quia contra Patriam, arma nonnulli sumpsérunt.* Nec ideo cibi damnantur, quia operosius exquisiti in gulam committunt. ut dicit Tertullianus lib. 1. contra Marcionem. Et longè ante hos scripsit Poëta Lib: 2. Tristium.

*Nil prodest, quod non ledere possit idem.  
Igne quid utilius? si quis tamen urere tecta  
Cæperit, audaces instruit igne manus.*

*Propter  
abusum  
Dialecti-  
cæ, non  
rejicien-  
da, ipsa-  
met Dia-  
lectica?*



## II.

**L**ogica, est garrulitatis garrulosissima Magistra: & contra silentium introducta est à Diabolo in Monasteria: Tomo primo in Explicatione quinti Præcepti.

*Dicta The-  
sis subver-  
sor ipse-  
met Lu-  
therus.*

*Logica  
subsistere  
potest sine  
vocibus  
externis.*

*Novato-  
res ple-  
rumque  
garruli.*

**C**onvellit hanc suam Propositionem ipsemet Lutherus; edicit enim. In Colloq: Mens: titulo de Scholis & Universitatibus *Dialectica* (quæ utique est Compendium Logicæ?) est, quando res distinctè & clarè, & brevibus verbis proponitur. Præcipuus fructus *Dialecticæ* est, rem breviter & propriè definire.

Logica, per se loquendo, aded non est garrula, ut nè voces quidem externas, pro objecto immediato, materiali habeat, optimèque subsistere possit sinè illis: contenta operationibus internis intellectûs, à se dirigibilibus: Surdusque & mutus, manibusque insimul ad scribendum destitutus, possit esse perfectus Logicus: utpote potens facere perfectas definitiones, Divisiones, Syllogismos: Syllogismus autem vocalis non est propriè rectus logicè, sed tantum est signum & indicium Syllogismi, propriè talis, scilicet mentalis. Quod dictum de Syllogismo, idem dicendum de Definitione, Divisione: hæc enim propriè consistunt in cognitionibus, non in vocibus.

Hoc certum primò. Quòd Lutherus & ejus Aseclæ, (ut notavit cum aliis Bellarminus) in proferendis & scribendis mendacijs, contradictionibus, scommatibus, maledictis,

etis, conviciis adeo garruli fuerint, & sint: ut si hæc ex eorum maximis quandoque Voluminibus, tollerentur, vix libelli perexigui effici possent: Scripseritque non malè Conradus Gesnerus Lutheranus in Universali sua Bibliotheca de Luthero: *illud non est dissimulandum, Virum esse Lutherum vehementis ingenii, impatientem, & qui nisi per omnia sibi consentientes, ferre nesciat. - Dominus faxit, nè contentione & impudentiâ oris sui, Lutherus obsit Ecclesiæ.*

Certum secundo. Quod Hæresum Auctor & Magister sit primariò Diabolus. Unde S. Ignatius Martyr in Epistola ad Trallianum ait: *Fugite Hæreses, Diaboli enim sunt adinventio; fugite & malas soboles ejus, Simonem, Menandrum, Basilidem, Ebionitas, Nicolaitas.* Et S. Cyprianus de Unitate Ecclesiæ. *Diabolus Hæreses invenit, quibus subverteret fidem, veritatem corrumpere.* Itèm S. Athanasius. *Diabolus ad hæreses excitat per speciem veritatis.* Constatque longa inductione (ut ostendi in Admirandis Zvinglii) Hæresiarchas, à Dæmone sua Dogmata accepisse. Quod ipsum de Carolstadio, Oecolampadio, de Anabaptistis testatur ipse Lutherus: imò ex ipsa Confessione Lutheri lib: de Missa privata, & Unctione Sacerdotum, quæ habetur Tom: 7. ejus Operum, sufficienter colligitur, Magistrum Lutheri, præcipuè in abroganda Missa, & tot contra eam blasphemias conscribendis, fuisse Dæmonem. Vide dicta in Defensione Theologiæ Scholasticæ in Tractatu 5. sub Thesi 10.

Nota, Possè fieri per accidens Logicos esse garrulos: & id solet provenire ex eo, quia initio Philosophiæ, cum adhuc non penètrant bene difficultates Philosophicas, putantque omnes Theses suas esse demonstrationes, & se illas omnimodè scire, sit, ut se credant esse multum doctos, cupiant-

*Hæreses, à  
Dæmone  
in Orbem  
introdu-  
cta.*

*Logici per  
Accidens  
quando-  
que gar-  
ruli.*

piantque ea, quæ jam aliquomodo sciunt, discurrendo de rebus variis, manifestare. *Ad pauca enim respicientes, facile enuntiant. ut dicit Aristoteles.* Hinc Menedemus apud Plutarchum de profectu ait: *Qui Athenas ventitant, principio videntur sibi Sapientes; ac cum Orbem Scientiarum decurrerunt, omniâque consummarunt, dubitare quidem de multis possunt, parum autem, aut nihil se scire autumant.* Et noster Cornelius à Lapide in cap. 7. Ecclesiastæ: *Studiosi (inquit) Theologiæ (vel Philosophiæ) initio, ut principia ejus intelligunt, videntur sibi multa scire, & valde esse sapientes: at ubi pergunt fiuntque Professores, videnturque ubique difficultates: cernunt se plura ignorare, quam scire.* Unde & dictum illud promanavit: Logici omnia sciunt, Physici parum; Metaphysici nihil. Constâtque longâ experientiâ, homines solide doctos, solere taciturnitatis & brevitatis in dicendo esse studiosissimos.

## III.

**E**Go (inquit Lutherus) si jam Dialecticam conscribere deberem, tunc hæc Verba; Propositio; Syllogismus, Enthymema, Exemplum, rejicerem, quia sunt aliena, & Græca. In Colloqu. Mens: titulo de Artibus.

**E**Rgo etiam rejicienda, utpote græca, hæc verba. Theologia, Philosophia. Dialectica, Logica, Physica, Metaphysica, Mathematica, Rhetorica, Poëtica, Syntaxis, Grammati.



matica, & alia innumera apud Latinos jam tritissima. An Actu rejecerit Lutherus in Dialectica verba præfata, non constat. Hoe certum & impium, quod ex Litaniis, id est, Ecclesiæ publicis & usitatis precibus, rejecerit precationem illam: *sancta Trinitas, unus Deus, miserere nobis.* Et ex prima Epistola S. Joannis cap. 5. expunxerit Textum illum: *Tres sunt, qui testimonium dant in celo Pater, Verbum, & Spiritus Sanctus, & hi Tres unum sunt.* Et ex 2. Petri 1. Magis satagite, ut per bona opera, certam vestram vocationem & electionem faciatis. ademerit ly per bona opera. Similesque expunctiones & depravationes Scripturæ Sacræ, plurimis in locis fecerit. Imò è Canone Scripturæ Sacræ integros libros, multasque Apostolorum Epistolas ejecerit. Certum item & impium, quod ex Textu Symboli Apostolorum illo: *Credo sanctam Ecclesiam Catholicam*, ly *Catholicam* ejecerit: non quia est vox græca, sed quia est Nota veræ Ecclesiæ, arguens falsitatis etiam Lutheranismum. Idcirco enim in Symbolo dicimus (inquit S. Augustinus Tomo 10. serm. 131. & alibi) *Credo unam Ecclesiam Catholicam, id est toto Orbe diffusam: quia diversorum Hæreticorum Ecclesiæ, ideo Catholicæ non dicuntur, ed quod per loca & per suas quæque Provincias continentur: hæc verò ab Ortu Solis usque ad Occasum, unius fidei splendore diffunditur.* Et Contra Epistolam fundamenti. cap. 4. *Quarenti Peregrino alicui, ubi ad Catholicam Ecclesiam conveniatur: nullus hæreticorum, vel Basilicam suam, vel Domum, audeat ostendere.*

*Lutherus  
quam  
ex Lita-  
niis, Scri-  
pturæque  
Sacra, ac  
Symbolo,  
rejecit?*

#### IV.

**U**niversalia non definiuntur, quia non  
N 2 sunt

sunt realia: species verò & individua definiuntur. In Colloq. mens: tit: de Artibus.

*Quanta  
Lutheri  
Inscitia?*

**A**pparet, à bene poto Luthero inter mensalia balbutiente lingua, hanc Propositionem prolatam esse. Quis enim Philosophorum ignorat, quòd substantia ut sic, Corpus, Vivens, Animal, Accidens, Quantitas, &c. definiantur, & sint Universalia? Scientiæ itèm totales habent objecta Universalia, eorùmque natura explicatur, ergo definiuntur. Cùm definitio sit explicatio Naturæ rei.

Universalia saltèm *fundamentaliter* spectata, sunt Entia realia: nihil enim aliud est *Animal fundamentaliter*, nisi omnia Animalia à parte rei existentia, & possibilia: quæ utique non sunt quid fictitium? Spectatum autem *Animal formaliter*: in Sententia communi, sunt eadem Animalia, ut cognita confusè per ordinem ad sensationes. Cur nihil potest definiri, nisi sit formaliter reale? Species si definiuntur, ut concedit Lutherus. Ergo Universalia saltèm aliqua definiuntur: Species enim, ut Leo ut sic, bos ut sic, Aquila ut sic, homo ut sic, sunt Universalia.

## V.

**B**Onum erat Ecclesiæ, si Theologis Porphyrius natus non fuisset cum Universalibus suis. Thesis 59. Exstat in Disputatione Vitebergæ habita. Anno 1517. Tomo I.

Ex uni-

**E**X universalibus Porphyrii, quænam mala emanârunt in Theologiam & Ecclesiam? Nulla. Ex Lutheri autem doctrina, repullularunt antiquæ damnatæ Hæreses: exundârunt scelera, ut ostendi in Admirandis Lutheri in Tractatu primo & tertio: & aliquid etiam hic innui in Tractatu primo, sub Propositione nona. *Oportet quidem & Hæreses esse, ut & qui probati sunt, manifesti fiant.* 1. Corinth: 11. tempore enim hæreseos & Schismatis manifestatur, quinam in fide & pietate bene solidati sint. Væ tamen Luthero (Zvinglio, Calvino &c.) per quos hæreses factæ sunt. Bonum erat Ecclesiæ, multò autem magis bonum erat illis, si cum suis erroneis Dogmatibus exorti non fuisset?

Nota 1. Porphyrius, natione Phoenix, Tyrius Patria, sive (ut quidam cum Baronio Tomo 2. Annat: affirmant) natione Judæus, Batanæ, quæ est in Judæa Civitas, natus: vocabatur antea Malchus, postea ob vestem purpuream, quâ utebatur, dictus Porphyrius. Religione primò fuit Christianus, sed quia ut refert Niccephorus lib. 10. cap. 36. à Christianis quibusdam Cæsareæ verberatus fuerat, eam injuriam ægerrimè ferens, eorum qui plagis eum affecerant, odiò, Christianismum abjuravit: contraque fidem Christianam libros impios quindecim scripsit triginta libris Catholicorum, præcipuè Origenis (cujus quondam erat Condiscipulus sub Præceptore Plotino) & Eusebii Pamphili Martyris, confutatus. Ille rogatu Chrysnorii Romani Patritii, sui inter alios Discipuli in Philosophicis, edidit Tractatum de Universalibus, dictum Isagoge, seu Introductionem ad Prædicamenta Aristotelis: Arborem itèm seu Prædicamentum substantiæ, ipse coordinavit, quæ dicitur, Arbor Porphyriana.

*Quis fuerit Porphyrius?*



*Lutherus  
in quo i-  
mitator  
Porphy-  
rii?*

Nota secundò. Quòd Lutherus in multis Porphyrio similis fuerit: uterque enim à recta fide, Apostata: uterque plurima impia scripsit contra Ecclesiam Christi: uterque gravibus conviciis proscidit libros Scripturæ Sacræ, & Patres Ecclesiæ: uterque maledicentissimus fuit in Imperatores Catholicos. Porphyrius quidem in Constantinum Magnum, & Constantium ejus Filium: Lutherus in Carolum quintum & Ferdinandum Imperatores, aliósque Principes Orthodoxos. ut demonstravi in Admirandis Lutheri.

## VI.

**T**Otum illud Commentum Arboris Porphyrianæ, minùs quàm anile figmentum est, aut somnium ægrotantium. Epist. 54.

*Rationes  
quibus  
Lutherus  
Theſim  
suam pro-  
bat, ex-  
plodun-  
tur.*

**H**ujus sui Asserti dat rationes has. prima. Quòd Corpus in Arbore Porphyriana significat rem constantem materiâ & Formâ: ast tale Corpus non potest homini contingere, cum in scriptura Corpus nostrum, solam materiam significet, non etiam Formam, ut ibi: *Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem occidere non possunt.* Secunda. Quòd nullus usus sit Scripturæ, hominem vocari sensitivum, rationalem, Corporeum, animatum. Respondetur: Allatas rationes nullius esse momenti. Tum quia aliàs pariter, non esset asserendum, dari Materiam & Formam: nam prædictæ voces in Scriptura significant aliquid aliud, quàm apud Philosophos. essetque figmentum anile, asserere homi-

hominem constare corpore & anima Spirituali, immortalis, indivisibili: quia nullus usus est Scripturæ, animam expressè vocari sub terminis his, immortalem, Spiritualem, & indivisibilem. Somnium itè agrotantium foret dicere, Deum esse unum in Essentia, & Trinum in Personis: unam esse Personam, & quidem Divinam in Christo Domino: dari Unionem Hypostaticam inter Naturam humanam & Personam Verbi; & alia innumera: cùm nullus sit usus expressus in Scriptura prædictarum vocum; Tum quia sæpe etiam in Scriptura sumitur vox *Corpus*, pro Composito ex Materia & Forma, ut 1. Corinth: 15. v. 40. *Corpora Cælestia & Corpora terrestria.* Inter quæ terrestria Corpora nōne & homo est? Et 1. Corinth. 11. *Hoc est Corpus meum. Recus erit Corporis & Sanguinis Domini: non dijudicans Corpus Domini.* & alibi. Itè hominem esse sensitivum, rationalem; est posse producere sensationes, ratiocinationes: Scriptura autem sæpè asserit, hominem sentire, videre, audire, gustare &c. unum ex alio inferre: jubetque quærere & inquirere Deum, cælestia, & pacem. Dicit itè Scriptura, hominem esse factum in animam viventem. Ergo dicit animatum esse. Dicit: *Corpus, quod corrumpitur, aggravat animam.* Ergo esse Corporeum. Accedit. Ostendat Lutherus in Scriptura, ubi negetur, hominem esse sensitivum, rationalem, Corporeum, animatum.

Non commentum Arboris Porphyrianæ minùs, quàm anile figmentum est, sed ejusmodi est, Doctrina Lutheri asferentis Ecclesiam Christi veram toto Orbe terrarum totis supra decem retroactis sæculis pernisse: cùm tamen expressè dixerit Christus. *Portæ inferi non pravelebunt adversus Ecclesiam.* Ego vobiscum sum usque ad consummationem sæculi. Somnium

*Doctrina  
Lutheri  
potius fi-  
gmentum  
est.*

nium ægrotantium aut veriùs delirantium est, dicere, Mis-  
sam esse summam abominationem, & idololatriam: Sacrile-  
gòsque & Idololatrias fuisse Sanctitare & miraculorum glo-  
rià conspicuos, Gregorium Magnum, Bernardum, Stanisla-  
um, &c, primò longè ante illos, Sanctos Basilium, Nazian-  
zenum, Chrysostomum, Augustinum, Ambrosium, hos enim  
certò constat celebrasse Missas. Portentosum Commentum  
est, à Deo censi electum esse ad reformationem suæ San-  
ctæ Ecclesiæ Lutherum, hominem votifragum, libidinosum,  
summè ambitiosum, inconstantissimum in dictis, scriptis, fa-  
ctis, & maledicentissimum.

*De quali-  
bus Enti-  
bus proce-  
dit Coordi-  
natio  
Porphyri-  
ana?*

Nota. Coordinationem Prædicatorum in Arbore Por-  
phyriana contentam, procedere de Entibus solùm creatis,  
sub sensum cadentibus: aliàs ab inferioribus prædicatis non  
valeret Consequentia ad superius prædicatum: Deus enim  
est Ens Vivens, Angeli etiam sunt Entia viventia, non sunt  
tamen Corpus.

## VII.

**P**Rædicamenta nocent Theologiæ. Ibi-  
dem Epist: 54.

*Prædica-  
menta  
quot?  
quanam  
eorum na-  
tura?*

**P**Rædicamentum, est certa Coordinatio terminorum, à  
supremo aliquo genere per subalterna genera, usque ad  
Speciem infimam & individua descendentium, quasi per  
Scalæ gradus: suntque juxta Aristotelem, quem sequuntur  
omnes ferè Philosophi cùm S. Thoma 3. Physic: lect: 5.  
Prædicamenta decem divisiva Entis realis.

Pri-



Primò. Substantia, quæ est Ens per se stans, (quod ipsum explicari solet: Est Ens, non ordinatum ultimatò ad aliquid creatum realiter adæquatè à se distinctum) & sustentans alia extra se, scilicet Accidentia. Sic Animal sustentat sensationes, vegetationes: lapis sustentat quantitatem, colorem, duritiem &c.

Secundò. Quantitas, quæ est ratio, vi cujus dicitur aliquid extensum.

Tertiò. Qualitas, vi cujus dicitur aliquid quale: ut albedo, nigredo.

Quartò. Relatio, vi cujus unum refertur ad aliud: ut Paternitas, vi cujus Joannes Pater refertur ad Filium Jacobum.

Quintò. Actio, est ratio, vi cujus aliquid fit.

Sextò. Passio, est ratio vi cujus aliquid recipitur.

Septimò. Ubi, seu Ubicatio, est ratio, vi cujus aliquid est in loco.

Octavò. Situs, est ratio, vi cujus aliquid respicit spatium taliter vel taliter: ut sedens, stans.

Nonò. Quando, est ratio, vi cujus aliquid est in tempore.

Decimò. Habitus, est ratio respiciens aliud Corpus tanquam ornamentum: ut vestitus, armatus.

Vocantur autem hæc Prædicamenta: quia prædicantur de suis Inferioribus, & quia singula possunt novam Prædicationum Cathégoriam constituere, ad eum ferè modum, sicut in Prædicamento substantiæ, in Arbore Porphyriana habetur, in qua ponitur in supremo gradu, Substantia, post infra, Corpus, postea Vivens, Animal, Homo, post individua hominis, ut Petrus, Paulus &c.

*Non nocent Theologia.*

Ediffere Luthere, quidnam enumerata Prædicamenta noceant Theologiæ. Scio quidem aliquibus Recentioribus Philosophis non ad eò placere prædictam Coordinationem Prædicamentorum. Tum quia non omnia ex enumeratis distinguuntur inter se realiter; scilicet, Actio & Passio. Tum quia Ens, videtur illis prius dividendum fuisse in Ens à se, & Ens ab alio. Tum quia censent, potuisse constitui tantum tria Prædicamenta: ut scilicet, Primum esset substantia: secundum, Accidens absolutum: tertium, Accidens modale. Quas rationes alijs relinquo discutiendas. Nullus tamen unquam Theologorum Orthodoxorum vel Philoſophorum censuit Prædicamenta nocere Theologiæ.

## VIII.

**P**hyſica Aristotelis est prorsus inutilis  
Materia omni penitus ætati. Epist.

100.

*Melanthon subvertit Theſim hanc Lutheri, & meritò.*

**M**elanthon verò tuus, contrarium tibi Luthere sentit. scripsit enim in Oratione de Aristotele. *In Physica, Aristoteles artificiosè deducit nos ad aspiciendam naturam certo Ordine.* Physica Aristotelis complectitur libros Octo Physicorum: in quorum primo, tractat Aristoteles de tribus Rerum Physicarum Principiis, Materia, Forma, & Privatione. In secundo, De Natura & naturalium rerum Causis. In tertio, De Motu & Infinito. In quarto, De Loco, Vacuo & Tempore. In quinto, de Speciebus, Unitate, & Contrarietate motuum. In sexto, De Divisione motus in partes

tes, ex quibus constat. In septimo denique & octavo, Investigatur primus Motor, ejusque Attributa. Süntne hæc prorsus inutilia ad sciendum omni ætati? Complectitur item Physica Aristotelis, eruditissimos & doctissimos Aristotelis quatuor libros de Elementis, & Cælo: libros quatuor de Meteoris & Problemata: libros duos de Generatione & Corruptione rerum: libros tres de Anima.

Complectitur item Sapientissimos libros Aristotelis, quos nostrates Philosophi, *Parva Naturalia* id est. *Parva de rebus Naturæ Opuscula*. inscripsere: Süntque isti: De Memoria, & Reminiscencia: De somno & Vigilia: De somniis & Divinatione per somnium: De Respiratione: De Juventute, & Senectute: De Vita, & Morte: De longitudine, & brevitate vitæ. Hæccine non utilis Materia ad sciendum? Hæccine talia in quibus nihil est Scientiæ rerum naturalium? Ità est: Dicit insipiens Lutherus: & adhuc addit ibidem Epistola 100. *Utilior longè est Beroaldi aliqua Declamatio, quàm prædicta*, O Judicium, ab omni prorsus recto judicio remotissimum!

## IX.

**D**Ubiū est, an Homo sit propriè animal. Tantū mortalis & vitæ hujus homo, est Animal rationale, Sensitivum, Corporeum. In Theologia non



est verum, hominem esse Animal rationale. Tom. i. Lat: Viteb:

*Quanta  
ruditas  
Lutheri in  
Philoso-  
phicis!*

Quis unquam Philosophorum & Sapientum dubitavit : Hominem esse propriè principium Sensationum, proinde propriè esse animal? Dico: *Philosophorum & Sapientum* penetrantium benè, scilicet Terminos. Si enim rusticus, vocaretur *Animal*: fortè clamoribus & pugnis refragaretur ad vocem *Animal*: putans se bovem tunc appellari. Si tantum mortalis, & vitæ hujus Homo, est Animal rationale, Sensitivum, Corporeum: nec Beatissima in Cælum cum Corpore assumpta, nec illi quos in Caput 42. Genesis commentando, asseruisti Luthère, resurrexisse, & in Cælum ascendisse cum Christo, ut Adam, Eva, Noë, Abraham: nec ulli homines post resurrectionem Corporum erunt *Animalia rationalia, sensitiva, corporea?*

Quomodo verò non corporei tunc Homines, siquidem constabunt corpore? quomodo non sensitivi, siquidem Beati oculis suis conspicient Deum Salvatorem suum Christum, in carne, percepturique Sensibus objecta: damnati verò in corporibus suis horrendos patientur cruciatus? Quid ergo in Theologia est homo? si non est Animal rationale? eritne animal irrationale? aut asinus, aut lapis?

*Juxta Lu-  
therum,  
Quidnam  
Homo est?*

Respondet Lutherus? Tomo 3. in Psalmum 90. *In Theologia Homo vere est statua salis, sicut uxor Lot.* Cur pariter Homo in Theologia non sit bos comedens fœnum, sicut fuit Nabuchodonosor? Cur non pulvis & cinis juxta illud Genes 18. v. 27. *Loquar ad Dominum, cum sim pulvis & cinis.* Cur non vulpes, ut dixit quondam Christus de Herode

Luc:

LUC: 13. v. 32. *Dicite Vulpi illi.* Cur non canis, juxta illud Apoc: 22. v. 15. *Foris Canes.* vel *Arbor*, juxta illud Danielis 4. v. 17. *Arbor, quam vidisti, tu es Rex.* Quodsi admittatur Responsio Lutheri, cur non posset dici de ipso Luthero, quod fuerit ipse in Theologia animal irrationale aut stipes: multò minus aberraret is, qui diceret Lutherum fuisse statuam salis: maximè cum S. Augustinus per statuam illam salis, dicat denotari Apostatricos & Apostatas, qui votum castitatis infringunt, qualis utique fuit Lutherus & ejus Uxor Borraha? Nemo (inquit S. Augustinus in Psal. 75.) *positus in Monasterio frater dicat: Recedi de Monasterio, neque enim soli, qui sunt in Monasterio, perventuri sunt ad Regnum Calorum.* Respondetur ei: *sed illi non roverunt, tu rovisi, tu retrò respexisti.* Mementote Uxoris Lot. *Que Virgo castimonialis respexit ad Nuptias, non quia voluit nubere, damnatur: Sed quia jam ante recesserat & fit Uxor Lot, respiciendo retrorsum.*

Nota Dum dicitur quod Uxor Lot sit conversa in statuam salis, intellige: solum corpus illius miraculosè sic esse conversum; Anima enim, utpote Spiritualis & immortalis, non perit nec mutata est in statuam salis. Statuam illam inter Engaddi & mare mortuum etiam nunc exstare docet Adrichomius.

## X.

POSTquam receptum est, tot esse Formas Substantiales, quot composita: necessariò & tot esse Materias fuerat recipiendum.

*Pot. sine  
dici de  
Luthero,  
quod fue-  
rit statua  
salis?*

*Qualiter  
Uxor Lot  
versa in  
statuam?*

dum. Thesis 32. in Disputatione Heidelbergæ habita, Anno 1518. Exstat Tom. I.

*Materia  
tot, quot  
Formæ  
Substanti-  
ales tota-  
les.*

*Non posse  
naturaliter  
esse  
duas simul  
Formas  
totales dis-  
paratas  
in eadem  
Materia,  
probat.*

**R**eceptissimum est apud omnes Philosophos Peripateticos  
Classicos, defacto tot esse Materias numero distinctas,  
quot sunt Formæ substantiales totales, saltèm contrariæ: si-  
quidem ejusmodi duæ Formæ, non possunt naturaliter, u-  
nam eandemque numero Materiam informare. Dixi. To-  
tales. Quia est probabilis Sententia sat multorum, dari for-  
mas partiales substantiales in partibus heterogeneis compo-  
situm viventium, una cum forma totali Substantiali. Di-  
xi. Saltèm contrariæ: quia non Classicorum Recentiorum est  
Sententia quorundum, asserentium, posse naturaliter duas  
formas totales disparatas esse simul in una numero mate-  
ria. Rationem hujus asserti sui afferunt hanc. Quia (in-  
quiunt) Materia est capax duarum formarum Substantiali-  
um totalium, & formæ substantiales disparatæ totales, non  
se invicem excludunt è subjecto: sicut enim Accidentia di-  
sparata non excludunt se à subjecto, sed solum contraria:  
sic etiam disparatæ Formæ substantiales non excludunt se,  
sed non nisi sibi contraria. Verum, probabilissimum est,  
nullas absolute formas totales substantiales, posse esse simul  
naturaliter in eadem numero materia. Rationes hujus so-  
lent dari hæ: primò. Quia Forma Substantialis totalis est  
aliquod dominans in composito, ità ut respectu illius altera  
pars, sit subjectum, ipsa verò sit quasi domina illius, utpote  
pars præcipua, & principiativa operationum: unde sicut in  
Ordine morali, non datur dominium duorum in solidum;  
ità in ordine Physico, una forma totalis substantialis non  
vult



vult naturaliter secum dominari alteram formam sibi non subordinatam, idque etiam propter vitandam confusionem in operando, & propter bonum regimen compositi. Et sicut Pater sine gravi aliqua necessitate, non tribuit duobus simul Filiis unum eundemque agrum totum, & totaliter: ita & natura unam eandemque materiam numero, tanquam hæreditatem non simul tribuit duabus formis substantialibus. Secundò: Tum quia sufficienter materia completur per unam formam totalem: & ad nullius rei exigentiam ponerentur duæ formæ totales. Tum quia alias dici posset, posse simul naturaliter poni in eadem numero materia, formas decem, vel viginti. Tum quia Generatio unius, est corruptio alterius, saltè naturaliter loquendo. Ergo generatio formæ substantialis, est corruptio formæ præcedentis. Tum quia nunquam nos experientiâ docuit, in aliquo composito inventas fuisse simul duas formas substantiales totales, informantes materiam. Ergo apparet, quòd id naturaliter fieri non possit. Cur enim quod Naturæ viribus fieri potuit, hucusque nunquam factum fuerit? Meritò proinde in Scholis nostris prohibita est doceri Propositio hæc. *Possunt duæ formæ ultimæ & non subordinate, esse naturaliter in eadem materia.*

## XI.

**M**etaphysica Aristotelis penitus aboleatur, & exterminetur. In Libro de Reformatione Christianæ Reipublicæ.

Quæ-

*Metaphy-  
fica Ari-  
stotelis  
continet  
multa,  
scitu di-  
gnissima.*

**Q**Uænam Causa tam exitialis & exterminativi Decreti  
lati contra Aristotelis Metaphysicam? Utique in illa Sa-  
pienter ab Aristotele tractatur de rerum Causis & Princi-  
piis? opiniones erroneæ Veterum circa ea convelluntur?  
Philosophiam, rectè veritatis scientiam esse, probatur, nec  
dari formam à singularibus separatam? Tractatur itè bene  
de substantia, Relationibus & aliis Prædicamentis, de attributis  
Entis, de motu, infinito, de divisionibus motûs, de Uni-  
versî bonitate. Utique sat rectè Aristoteles in lib. 12.  
Metaphysicæ ex motu cælorum probat Intelligentiarum exi-  
stentiam, easque esse productas asserit 2. Metaph: dicens :  
*Quod maximè est Ens, est Causa aliorum omnium.* Et 1. de Cœ-  
lo. cap. 9. ait : *Intelligentias, habere esse & vivere à Prima.*  
Nōne sapienter, libro 12. Metaph. docet existere Primum  
Motorem, illumque esse Substantiam & Ens Optimum, es-  
sequæ æternum & purum Actum. Est (inquit) aliquid, quod  
non motum movent, quod æternum & Substantia & Actus est. Et.  
Cum tres sint Substantiæ, due quidem naturales, alia autem immobi-  
lis, de hac est dicendum : quod necesse est, perpetuam aliquam &  
immobilem substantiam esse. Nōne in eadem Metaphysica,  
ex contingentia in existendo rerum creatarum, doctissimè  
infert Dei existentiam dum dicit 2. Metaph: t. 30. *Quod*  
*potentia est, contingit non esse.* Oportet igitur esse tale Principium,  
cujus Substantia, Actus sit: quo namque modo movebuntur (Entia de  
potentia ad existere actu) si nulla erit actu Causa. Probat  
itè in 2. Metaph. dari Causam Primam, taliter. Medio-  
rum, quorum extra aliquid ultimum & primum est, necesse est, quod  
primum est, esse Causam eorum, quæ post illud sunt. Si enim dicere  
nos Oportuerit, quod Trium Causa est, primum dicemus. Non enim  
ultimum : nullus enim, quod ultimum est: neque medium, unus enim.  
Nihil

Nihil enim differt, unum, an plura sint: nec finita aut infinita: infinitorum quidem hoc modo, & omnino infiniti omnes partes medię sunt, similiter hucusque: quare si Primum nihil est, omnino nulla Causa est. Illos item qui censuerunt Causam Mundi, non esse Intellectum aliquem praestantem, dicit locutos fuisse ut ebrios. Unitatem item DEI insigniter probat in fine libri 12. Metaph: Vide supra dicta in Tractatu 1. sub Propositione secunda.

Cur ergo judicio Lutheri penitus abolenda, & exterminanda Metaphysica Aristotelis, continens plurima (ex quibus aliqua innui) ad sciendum dignissima, quin & pleraque saluberrima?

Si Lutheri Quispiam Patronus opponat, Contineri etiam quaedam erronea: uti, quod Intelligentiæ omnes sint ab æterno, & absolutè indestruibiles. Respondetur. Non diffiteor hæc Aristotelem scripsisse in sua Metaphysica, & errasse: verum si hæc ideo abolenda foret, nunquid non omnes libri Veterum Philosophorum & Volumina Ciceronis aliorumque Oratorum & Poëtarum Gentilium Scripta, aboleri deberent, utpote non immunia ab erroribus & quidem gravioribus?

## XII.

**O**Mne quod existit, eo ipso, quod existit, simplex est. In Colloq. Mens. titulo de Artibus.

**Q**uomodo omne existens simplex est? Utique Leo, Homo,  
P. me,



*Plurima  
existunt,  
non sim-  
plicia.*

mo, planta, lapis &c. existunt & non sunt simplicia; siquidem componuntur essentialiter ex Materia & forma unitis? Concreta item accidentalia, ut lac album, dulce, paries coloratus, aqua frigida, ignis calidus, aer humidus, componuntur ex subjecto & formis accidentalibus? Christus Dominus existens constituitur Naturà humanà & Personà Verbi? Siccine acervus lapidum, Exercitus, est quid simplex? Imò ipsa materia prima, & forma quælibet materialis, non est omnino simplex in se, cum constet partibus se integrantibus. Nullumque absolutè Corpus dari defacto essentialiter simplex, docent communiter Sapientissimi quique. Quin & Angelos esse compositos ex Natura & Suppositalitate distincta realiter, vel modaliter à Natura Angelica, censent multum probabiliter plurimi Theologi.

### XIII.

**A**bsurdè dicitur, Angelum nec esse rationalem, nec irrationalem. Epist. 54.

*Angelus  
est Ens In-  
tellectivum.*

*Cur non  
est propriè  
rationalis.*

**S**icut non absurdè dicitur, Deum nec esse rationalem, nec irrationalem, sed esse Ens Intellectivum à se: ita minimè absurdè dicitur, Angelum nec esse rationalem, nec irrationalem, sed esse Ens Intellectivum, à DEO efficienter productum: Angelus enim non est propriè rationalis, cum esse propriè rationale, sit, habere potentiam ratiocinandi, dependenter à Phantasmate, & circa objecta quæcunque etiam evidentia: Angelus verò independenter à Phantasma-  
te,

te, cognoscit objecta, ut certum est: nec Angelus in sententia communiore, discurret formaliter circa ea, quæ cognoscit evidenter intuitivè, & in se: Siquidem unico Actu ea cognoscit, vel in illis ipsis, vel quidditivè in Causis eorum. Quò quis enim ex hominibus etiam, est mente capacior, eò plura, paucioribus Actibus cognoscit.

Item, cum Angelus sit medius in Essendo, consequenter in operando, inter Deum & hominem. Ergo sicut Deus omnia cognoscit unico actu: homo autem pluribus etiam circa ea versatur, quæ evidenter cognoscit; sequitur, quòd Angelus, utpote mente capacissimus, & medius inter DEUM & hominem, unico Actu cognoscat illa, quæ evidenter cognoscit. Nec procedit tunc Angelus à noto ad ignotum; quia ubi omnia evidenter supponuntur esse cognita, nihil est inevidens & ignotum. Ergo tunc non discurret formaliter. Inquam *Formaliter*, quia de virtuali discursu, non nego. Potest enim Angelus cognoscere objectum unum ex alio, vel per aliud, vel in alio, tanquam in medio cognito: quæ cognitio est discursus virtualis: licet enim non sit transitus à cognitione ad cognitionem, est tamen ab Objecto ad Objectum.

## XIV.

**M**athematica facit mœstos, Theologia Peccatores. In Colloqu. Mens. tit. de Artibus.

**Q**ua ratione Mathematica facit mœstos, & cur? cum

P z

*Mathesis  
est Scien-  
tia depul-  
siva mœ-  
roris.*

dicat Spiritus Sanctus Sapientiae septimo. Scire dispositionem Orbis Terrarum, & virtutes Elementorum, initium & consummationem & medietatem temporum, vicissitudinum permutationes, & commutationes temporum, anni Cursus, & Stellarum dispositiones (quæ Scientia est Astronomia & Geometria, proinde partes præcipuæ Mathematicæ) dicat inquam Spiritus Sanctus, hoc scire, hanc scientiam præferendam esse Regnis & sedibus: & divitias nihil esse ducendas in comparatione illius. Et, si teste Hesiodo: Felix est, qui potuit rerum cognoscere causas: Quidni & felix reputandus, qui scit prædicta? Rectè scripsit Aristoteles 10. Ethic: cap: 7. quod maxima delectatio est, quæ est secundum Operationem Sapientiae.

Cur Mathematica facere debeat mœstos? cùm Ptolemæus in principio Almagesti secundum traditionem Arabum, asserat, Astronomiam esse unam præcipuam viam ac semitam ad sciendum Deum altissimum. Unde, & S. Patriarcha Abraham, ex iis quæ contingunt circa Solem & Lunam, ex omnibus quæ circa Cælum semper eveniunt, docebat Chaldaeos, Deum Creatorem unum esse cunctorum, ut refert Josephus lib. 1. Antiquitatum cap. 15. Et Aristoteles ex motu Cælestium Corporum invariabili, investigavit libro octavo Physicorum, Primum Motorem æternum, omnisque mutationis expertem.

Certè, ut alios plurimos præteream, Tycho Brahe, Prænobilis Danus, & Mathematicus, libens se omni alia mundana voluptate privavit, & à somno, panè totis noctibus, etiam hyemalibus, in ea Regione frigidissimis, abstinuit per annos plurimos, ut totus esset in Contemplatione Stellarum & motuum Cælestium ex sua CrySTALLINA  
Domo



Domo, quam in summa Arce exstrui curaverat, hancque Contemplationem meritò censuit sibi esse voluptuosissimam, depulsivamque mœsitiæ.

Non Catholica, sed Lutheri Theologia, quòd faciat peccatores, libens concedo. Nónne enim ad peccata, incredulitate excepta, impellit Lutherus sat efficaciter suæ Theologiæ principiis illis? *Esse* (inquit Epistola 238.) *peccator, & pecca fortiter, sed fortius fide, & gaude in Christo, qui Victor est peccati. Sufficit, quòd agnovimus per divitias gloriæ DEI Agnum, qui tollit peccata Mundi, ab hoc non avellet nos peccatum, etiamsi millic, milles uno die fornicemur, aut occidamus.* Itém in Postilla, Concione 1. habita secunda die Pentecostes. *Nullum est ampliùs peccatum, nisi non credere. Summa summarum, non credere in Filium Unigenitum, id unicum, & solum est peccatum in mundo, propter quod Mundus judicetur.* Et Homilia in Evangelia, Dominica quarta post Trinit: *Ante Deum nulla re egemus, nisi solummodo nudâ fide.* Non sic Theologia Apostolica & Orthodoxa. Hæc enim docet quodlibet peccatum mortale, ab homine etiam fidei commissum, esse dignum pœnâ æternâ, & nisi delcatur per pœnitentiam, excludi per illud hominem in æternum à Regno Cælorum, puniendumque æternâ pœnâ damni & sensûs. Docet, Omne peccatum mortale, esse in se ferè infinitæ malitiæ, pro illoque à nulla pura creatura posse condignè satisfieri. Docet: Nullum posse esse certum certitudine fidei, absque Speciali revelatione, de remissione peccati mortalis, à se antea commissi.

*Theologia  
Lutheri,  
facit pec-  
catores.*



## XV.

**E**thica lectio planè est ad Theologiam, lupus ad Agnum. In libro contra Silvestrum. Tomo. 1.

*Ethica lectio proficua Theologo?*

**Q**uidnam nocet Ethica lectio Theologiæ? nocetne, quòd doceat cum Aristotele, à Voluntate non posse amari malum ut malum formaliter, nec odiò haberi bonum ut bonum formaliter. Quòd entia, bonum suum appetant. Quòd nemo possit simul & semel appetere duos fines totales: Creaturæque intelligentiæ præditæ agant propter finem formaliter perfectè: creaturæ verò cognitione sensitiva instructæ, non agant propter finem formaliter perfectè, sed tantum imperfectè: Creaturæ demum inanimatæ, seu omnis cognitionis expertes, agant propter finem materialiter tantum.

Nocetne Theologiæ Ethica, quòd doceat, Virtutes morales consistere in mediocritate? Utique ipse Melanthon in Epitome Philosophiæ Moralis, ait. *Hoc nomen etiam amanda sunt Aristotelis Ethica, quòd unus vidit ac deprehendit Virtutes esse Mediocritates: quâ descriptione eruditissime monet, impetus animorum ad moderationem flectendos & retrahendos esse.*

Imò, quòd Ethica profit Theologo, demonstro. Latè enim sumendo Ethicam, in re, est Disciplina vitam humanam rectis moribus instruens: Strictè verò sumpta Ethica Actualis, sunt Actus moraliter recti, in ordine ad Finem Ultimum consequendum. Ethica docet Deum non esse Causam per se mali moralis: docet dari Finem ultimum: Beati-

Beatitudinem hominis objectivam veram & propriam, non esse bona fortunæ: ut divitias, honores, famam, & potestatem: nec bona corporis, ut sanitatem, robur, pulchritudinem, voluptatem; hæc enim omnia sunt bona fugacia, nec satiativa plenè hominis, multaque ex illis sunt communia belluis. Non bona etiam Animi. Non enim ipsa Anima: alias quilibet homo esset Beatus: Non Potentiæ, & habitus: quia hæc ordinantur ad Actus, qui ipsi Actus ulterius ordinantur. Sed rectè docet Ethica, DEUM esse Beatitudinem Objectivam: Beatitudinem verò formalem consistere in cognitione ejusdem DEI, & Amore. Quod ipsum non diffiteri videtur Aristoteles. Vide etiam dicta supra sub Thesi secunda, in Tractatu primo. Horum notitiam prodesse Theologo, quis prudenter negare queat? Quomodo item non prodest Theologo Ethica? Siquidem, ipso Melanthon teste, prodest Ecclesiæ, *sed dicit aliquis* (inquit ille in oratione de Aristotele.) *Quid Physicis & Ethicis opus est Ecclesiæ?* Hæc interrogatio, verè est *Scytharum Scythicumque dictum.*

Non Ethica Lectio, verum approbativa lectio Scripturæ impiorum & doctrinæ Lutheri, hæc multum nocet Theologiæ, utpote è diametro in plurimis opposita Sanctæ Orthodoxæ Fidei.

Hucusque dicta contra Lutherum pro Defensione Aristotelis & Philosophiæ, sufficiant cedantque in Honorem Ejus, qui ut legitur in Scriptura 1. Reg. 2. v. 3.

*Deus Scientiarum est.*



Index





# Index Rerum notabilium quæ in hoc libro continentur.

## A.

- ANAXAGORÆ Sententia de generatione rerum exponitur & refellitur pag. 44. & 45.  
Ejusdem alia graviter erroneæ Sententiæ 45.  
ANGELLUS est ens Intellectivum 114. non est rationalis, nec irrationalis propriè  
114. & 115. Non discurret formaliter ibid:  
ANIMA HOMINIS juxta Aristotelem est immortalis o. 12. & sequent. non inte-  
rit, corpore intereunte 16. & 17. animæ definitio Aristotelica explicatur. 50.  
AEBOR PORPHYRIANA non est anile figmentum, neque somnium 102. Ejus co-  
ordinatio de qualibus entibus procedat 104.  
ARGUMENTORUM Principia quænam Theologorum & Philosophorum. 91.  
ARISTOTELIS Laus ex Platone 1. ab eo mens & veritatis Philosophus vo-  
catus ibidem. ex Cicerone. ibid. ex Plinio 2. ex Justino ibid. ex Averroï ibid.  
ex S. Augustino & D. Hieronymo & aliis ibid. & 3. etiam à Melanch-  
tone laudatus 5. Imò ab ipsomet Lutero ibid. Decimo quarto anno ætatis,  
tradit se studio Philosophiæ. 3. Socratem triennio, Platonem 20. annis audit  
ibid. Ejus in discendo sedulitas ibid. Sexennio egit Præceptorem Alexandri  
M. 3. quot volumina conscripsit 4. Magno in pretio habitus à Rege Philip-  
po 4. Item ab Alexandro Magno 4. Docuit oppositum Epicuro de fine hominis  
7. De productione Mundi. 8. De unitate Dei 9. de unitate Mundi ibid & seq.  
Sensit animam humanam esse immortalem 10. 12. 16. quod probatur Authoritate  
12. & seq. Item ratione 13. & seq. Objectiones contrariæ refelluntur & 16.  
Non sensit animas interire cum corporibus 16. & 17. Quid de æternitate  
mundi senserit est incertum 17. Censuit mundum a Deo productum 19 Mo-  
riturus Deum invocavit 19 63. Probabilius rectè sensit de Immensitate Dei 20.  
quod probatur tum Autoritate, tum ratione. 20. & 21. Objectiones contrariæ so-  
vuntur ibid. Non negavit Providentiam Divinam de rebus creatis 23. probatur  
Autho-

*Authoritate ibid. Item ratione 23. & 24. Ejus scripta non excedunt captum eorum qui literarum non sunt rudes 25. Cur obscura rationes novem afferuntur 26. & 27. Aliqui ejus libri plani & intellectu faciles 28. quinam sint, & qui difficiliore ad intelligendum? ibid. Aristoteles non est hostis veritatis. 28. & 29. Non diffitetur Deo inesse libertatem 30. Non est vastator Ecclesie aut pie doctrina 31. & seq. Non calumniator. 35. Recte rejicit ideas Platonicas 38. Ejus erga Platonem gratitudo 39. Non officit, sed prodest Theologo 52. Ejus Philosophiam Theologo proficuum etiam censet Melanchihon. 53. Ejus quedam Sapientia dicta recensentur 54. & seq. Alie quedam Sententia ex ejusdem libris excerpta 56. An in mortem Alexandri M. influxerit 59. & 60. Multa didicit ab Hebraeis. 61. an fuerit Judaeus ibid. in quo accusatus 62. Lepida Successoris designatio 63. Ejus mors 63. moriturus Deum invocat 19. 24. 63. Plurimos librorum suorum natius Commentatores 64. & 65.*

ARTICULI FIDEI non repugnant principiis Philosophicis 86. 87.

## B.

BEATITUDO, seu finis hominis secundum Aristotelem quid sit? 7. & 119.

## C.

CHRISTIANORUM Epicurus an fuerit Lutherus. 11.

CICERO in Philosophicis nequit comparari Aristoteli, minus praeferrri 82. fuit Orator insignis, non item Philosophus ibid. in pluribus graviter lapsus ibid. Cicerone, negante Deo futurorum praescientiam, tolerabiliores sunt, ex mente S. Augustini, qui fata siderea statuunt 82. & 83.

CREATURAM INFINITAM esse impossibilem probatur tum Authoritate, tum ratione 85. & 86.

## D.

DEFINIENDI, seu describendi modus duplex 48.

DEFINITIO materiae primae ex Aristotele 47. Privationis 48. Formae ibid. Mobilis 49. Immobilis ibid. Motus ibidem. Actus ibid. Animae 50. alia ejusdem 51.



*sophicis ruditas* 46. 52. 100. 107. & 108. Lutheri inepta hominis definitio 108. an possit dici : Statua Salis 109. Ejus, non Catholicorum, Theologia facit peccatores 117.

## M.

**MATERIÆ PRIMÆ** definitio 47. Dantur tot quot formæ Substantiales totales 110. Materia Physicæ, Metaphysicæ & Ethicæ non est inutilis ad sciendum 106, 107. & 118.  
**MATHESIS** est depulsiva mœroris 115. & 116.  
**MELANCHTHON** Luthero contrarius 5. 25. 28. 29. 39. 40. 53. 93. 106. & 118.  
**METAPHYSICA** Aristotelis continet multa scitu dignissima. 112. Docet dari causam Primam, Intelligentias &c. &c. ibid. & 113. de ea abolenda ineptum Lutheri judicium 111. & seq.  
**MUNDUM** esse à Deo productum constanter censuit Aristoteles.

## N.

**NOMINALES** unde dicti 79. & 80.  
**NAVATORES** plerumque garruli, potissimum in Scriptis suis. 96.

## O.

**OBJECTUM** Philosophiæ. 75. Logicæ ibid. Physicæ ibid. Metaphysicæ ibid. **Matheseos** 76. Ethicæ ibid.

## P.

**PALLAVICINI** de Peripateticorum doctrina judicium 32. & 33.  
**PARMENIDES** quid intellexerit nomine unius entis. 43.  
**PERIPATETICI** quinam insigniores ex veteribus 63. docent cum Aristotele continuum esse in infinitum divisibile 84. -  
**PHYSICA** Aristotelis constat libris octo 106. & 107. quidnam in iis pertractetur ibid. non est inutilis ad sciendum materia ibid.  
**PLATONIS** doctrina de Ideis quæ? 36. cur rejiciatur 38. Plato didicit multa ab Hebræis 61. Item ab Ægyptiis 62.





PHILOSOPHIA quid sit? 75. Quod ejus objectum? *ibid.* Materia ejusdem nobilissima 77. Dividitur quintupliciter 91. Hac divisio unde ultimare proveniat. 92. Philosophia est necessaria Theologiæ 69. 70. & 90. Insurgunt in illam Idiotæ & heretici 89. & 90. Ex Pseudo-Philosophia profluxere diversa mala 71. & 72.

PHILOSOPHI demonstrent Deum esse Causam Primam, Efficientem & Conservativam rerum omnium, itemque Finalem 83. Eorum sectæ variae 78. Scepticorum *ibid.* Epicureorum *ibid.* Cynicorum 79. Academicorum. *ibid.* Stoicorum *ibid.* Peripateticorum *ibid.* Recentiorum diversæ *ibid.* Nominalium *ibidem.*

PORPHYRIUS quis fuerit? 101. abjurat Christianissimum ex odio in Christianos concepto *ibid.* Ejus universalia non officiant Ecclesiæ aut Theologiæ *ibid.*

PRÆDICAMENTA quot, & quæ eorundem natura? 104. Cur sic dicta. 105. non nocent Theologiæ 106.

PRINCIPIA argumentorum Philosophiæ & Theologiæ 91.

## R.

RATIONES Lutheri contra arborem Porphyrianam exploduntur 102. & 103.

## S.

SCRIPTA ARISTOTEIS non excedunt captum eorum, qui literarum non sunt rudēs. 25. Cur obscura, rationes novem adducuntur 26. & 27. Nonnulla plana & intellectu facilia. 28.

SOMNUM qui capere solitus Aristoteles 3. Item ejus exemplo Alexander M. *ibidem.*

## T.

THEOLOGICÆ Scholasticæ elogium à Sixto V. datum 68. Quantum eam appreciaverit S. Franciscus Seraphicus 69. Cur eidem necessaria Philosophia 69. & 70.

THEOLOGO non nocet, sed prodest Dialectica. 93. 94. & 95.



U.

UNIVERSALIA possunt definiri 100. Sunt entia realia fundamentaliter ibid.  
non efficiunt Ecclesie 109.

UXOR LOT quomodo in Statuam Salis versa 109.

VERITAS dicti Aristotelici de homine & sole generante hominem explicatur 51.

VERUM in una parte Philosophia est etiam verum in alia ejus parte 83. & 89.

VICLEFFUS haresiarcha hostis Scientiarum 67. Ejus Propositiones impie multifariam damnatae ibid.

O. A. M. D. G.



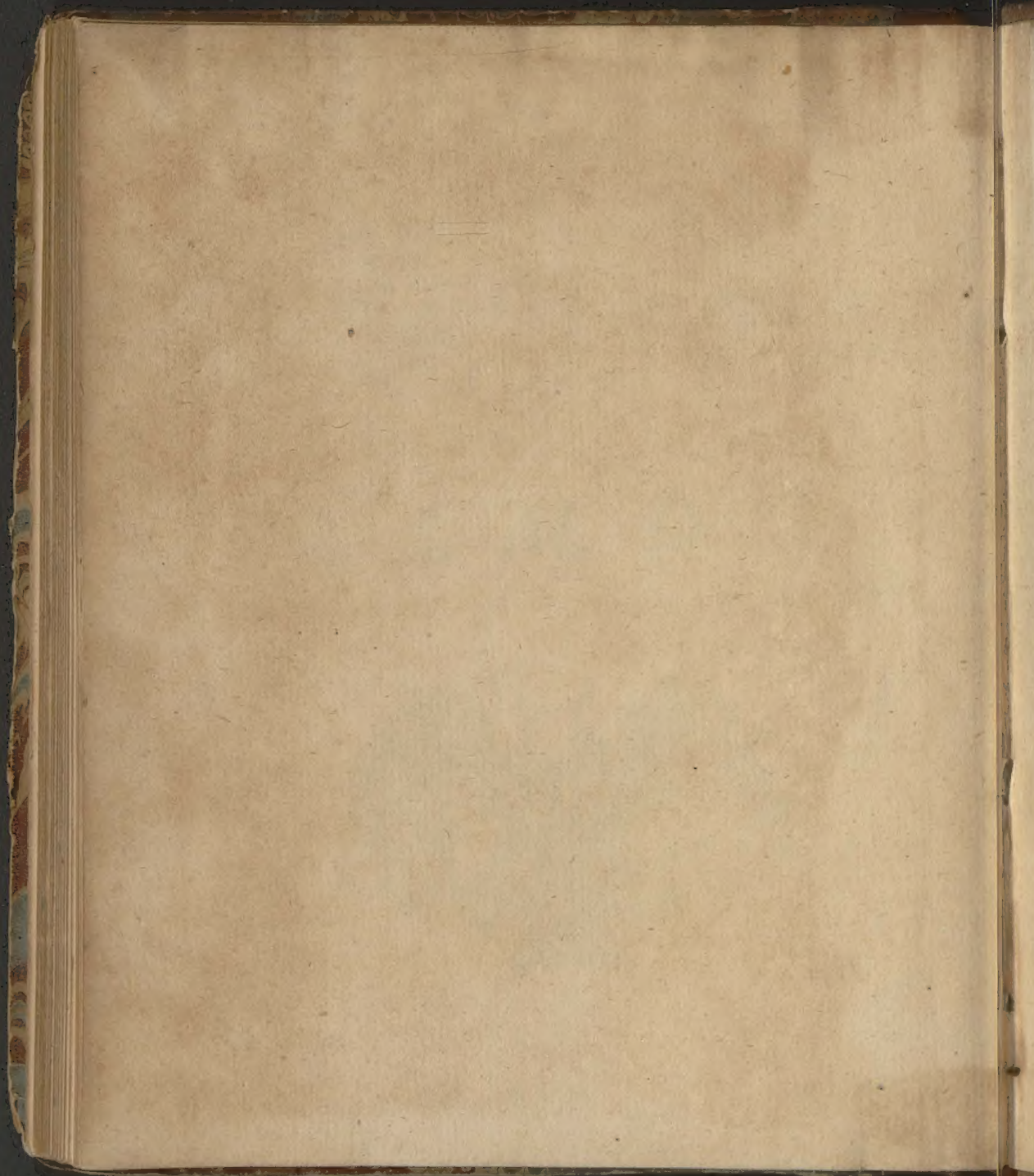
ibid.

51.

89.

161-





Biblioteka Jagiellońska



stdr0023579



